

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szabu v trestnej veci obvineného **F. Š.** vedenej pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 13. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **F. Š.**, proti rozsudku Okresného súdu v Trnave z 24. augusta 2006, sp. zn. 1 T 100/2004, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **F. Š.**
sa o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 24. augusta 2006, sp. zn. 1 T 100/2004, bol obvinený **F. Š.** uznaný za vinného z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1. v období od 1. septembra 1999 do 22. marca 2004 v obci M. na dvore a v rodinnom dome č. X. a ďalších rôznych miestach v obci M. a meste T. opakovane a sústavne slovne a fyzicky napádal svoju družku **K. T.** tým spôsobom, že ju fackal, bil päťami, palicou a lopatou po celom tele, tupým koncom sekery ju udieral po rukách a iných častiach tela,

kopal do nej, vyhrážal sa jej zbitím, zabitím a to aj nožom, vyvesením na strom a rozrezaním, hodením do potoka a privedením iných žien, nútil ju k pohlavnému styku a k inému sexuálnemu uspokojovaniu, túto vykopával z postele, v dôsledku čoho musela K. T. spať na zemi, zamykal ju v dome, nútil k sexuálnym praktikám so psom, vyhadzoval a viackrát vymkol z domu a tejto zároveň vulgárne a oplzlo nadával a oplúval ju, pričom jej spôsobil rôzne zranenia, tiež dňa 21. marca 2004 v rodinnom dome č. X. v obci M. K., T. opakovane udieral päťami do tváre a pravej časti tela, sácal a kopal do nej, čím tejto spôsobil otras mozgu ľahšieho stupňa, opuch a pohmoždenie tváre okolo očí, úrazové vylomenie horných rezákov, pohmoždenie pravého ramena a bedra, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 3 týždňov,

2. dňa 30. apríla 2001 v T. na Z. v predajni C. Ing. R. K. uzavrel so spoločnosťou G. zmluvu o úvere č. X., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 11 380 Sk za účelom nákupu televízora neznámej značky, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil nepravé potvrdenie o výške mesačného príjmu od spoločnosti L. a zároveň sa zaviazal k mesačnému uhrádzaniu dohodnutých splátok vo výške 493 Sk po dobu 36 mesiacov, hoci v čase uzatvárania zmluvy o úvere bol nezamestnaný, poberal iba dávky sociálnej pomoci vo výške 1 745 Sk, a tak finančné prostriedky k uhrádzaniu dohodnutých splátok, tieto nemal v úmysle splácať a žiadnu zo splátok neuhradil, čím spôsobil spoločnosti G. škodu vo výške 11 380 Sk.

Za to bol obvinený F. Š. odsúdený podľa § 215 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5,5 (päť a pol) roka, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodenému G. vo výške 11 380 SK.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený F. Š., ktoré odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania rozhodol uznesením z 16. novembra 2006, sp. zn. 5 To 113/2006, tak že podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného F. Š. zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16. novembra 2006, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Okresný súd v Trnave dňa 21. decembra 2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného F. Š. proti rozsudku Okresného súdu v Trnave. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 29. marca 2007.

Toto písomné podanie malo odstrániteľné nedostatky - nebolo urobené prostredníctvom obhajcu § 373 ods. 1 Tr. por.

Ako už bolo vyššie naznačené podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 Tr. por. platí primerane.

Predseda senátu Najvyššieho súdu vyzval obvineného F. Š. prípisom z 6. februára 2008, ktorý bol obvinenému doručený 11. februára 2008, aby uvedený nedostatok odstránil v lehote do 6. marca 2008.

Do uvedenej primeranej lehoty obvinený F. Š. nedostatky neodstránil.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že v lehote určenej súdom neboli odstránené nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie obvineného F. Š. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislava 13. marca 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: