

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj, v trestnej proti obvinenému **Ing. F. M. , pre pokračujúci trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 29. júla 2014 o námietke zaujatosti oznámenej sudcom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Jána Hrubalu takto

r o z h o d o l :

Sudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, riadiaci predseda senátu 3T JUDr. Ján Hrubala **je** podľa § 31 ods. 1 Tr. por. **v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obvinenému Ing. F. M. vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-3Nt 2/2014.

O d ô v o d n e n i e

Na Špecializovanom trestnom súde Pezinok sa vedie trestné konanie proti obvinenému Ing. F. M., ktorý bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. PK-2T 33/2008, z 3. mája 2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 To 10/2011, zo 14. júna 2012 odsúdený za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov.

Dňa 26. júna bolo pracovisku Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica postúpené podanie označené ako návrh na povolenie obnovy konania a pridelené do senátu 3T pod sp. zn. 3Nt 2/2014.

JUDr. Ján Hrubala, sudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, riadiaci predseda senátu 3T oznámil 18. júla 2014 svoju zaujatosť v označenej veci,

ktorú predložil v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že vo veci sa cíti byť zaujatý z dôvodu, že s rodinou odsúdeného Ing. F. M. sa viacerí členovia jeho rodiny dôverne poznajú. Dcéra Z. sa dôverne priateli s dcérou odsúdeného Ing. F. M. K.. Rodiny sa navzájom navštevujú. Vzťah dcéry k dcére Ing. F. M. je okolnosťou, ktorá sudcovi neumožňuje postaviť sa k veci nezaujato a nestranne.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ a policajný orgán a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti** pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. prvá veta ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Cieľom vyššie citovaného ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania.

Zákon spája vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, **ak možno mať čo i len pochybnosť o jeho zaujatosti** (vid' tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná – „justice must not only be done, it must also be seen to be done“). Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt c. Belgicko).

Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu (Pullar c. Spojené kráľovstvo).

Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah ku konkrétnemu

prípadu a k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní veci dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne.

Inštitútom vylúčenia sudcu z vykonávania úkonov trestného konania pre zaujatosť sa v trestnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Nestrannosť sa definuje spravidla ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti (nadŕžania určitej procesnej strane).

Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh sudcu JUDr. Jána Hrubalu na jeho vylúčenie a dospel k záveru, že sudcom uvádzané skutočnosti týkajúce sa blízkych rodinných väzieb k osobe obvineného Ing. M. odôvodňujú obavu z toho, že by sa ponechanie veci tomuto sudcovi javilo ako nie nestranné a nezaujaté.

Z dôvodov vyššie uvedených Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. júla 2014

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová