

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/73/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200541
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200541.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a zo sudcov JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, Prievidza, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Šedivec, advokát, Hodžu 14/1, Prievidza, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 03/32860/13/RR zo dňa 22. januára 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2013-64 zo dňa 7. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2013-64 zo dňa 7. mája 2014 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 03/32860/13/RR zo dňa 22. januára 2013 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 140 € a na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslav Šedivec, advokát, Prievidza, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd; prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 13S/86/2013-64 zo dňa 07.05.2014 zamietol žalobu žalobcu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol, že súčasťou správneho spisu je protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý bol vydaný Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s.. Ten v bodoch 5 - 12 stanovuje jednotlivé typy kontrol s kolónkami pre záverečný výsledok kontroly, meno a priezvisko, titul pracovníka s dátumom a podpisom. Bod 13 stanovuje dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu) dátumom a podpisom. V danom prípade jednotlivé čiastkové kontroly boli vykonané s výsledkom vyhoveli dňa 28.06.2012 (bod 5, bod 6 a bod 10, bod 12). Podľa bodu 13 funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.

Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí:

- a) funkčná skúška,
- b) preberacie konanie,
- c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.

Čo sa týka bodu a/ funkčných skúšok zariadenia, k žiadosti o vykonanie funkčných skúšok je žiadateľ povinný doložiť i schválený realizačný projekt stavby, uzatvorenú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii (v prípade vzniku nového odberného miesta), miestne prevádzkové predpisy pre elektrárňu odsúhlasené dispečingom SSE-D, a.s.. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opakované vykonanie.

Predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bolo posúdenie tej základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11a ods. 1 písm. b/ Vyhlášky č. 255/2011 Z. z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 11.07.2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „Vyhláška“), alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky.

Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“ alebo „zákon o podpore OZE“) v § 2 ods. 3 písm. e/ uvádza legálnu definíciu času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Týmto je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Keďže v danom prípade súhlas s drobnou stavbou bol zo dňa 14.06.2012, bolo potrebné zo strany správnych orgánov posúdiť, či funkčná skúška bola úspešne vykonaná taktiež do 30.06.2012 alebo až po 01.07.2012. Správne orgány posúdili ukončenie funkčnej skúšky dňom 02.07.2012. Vychádzali pritom z protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s., ktorý za dátum jej ukončenia stanovil tento dátum (bod 13).

Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu, čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje. Z vyššie uvedeného ustanovenia však vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e/ cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.

Podľa názoru krajského súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení. Je pravdou, že funkčnou skúškou prevádzkovateľ distribučnej sústavy skúma, či zariadenie spĺňa technické podmienky potrebné na pripojenie do sústavy. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva, že toto skúmanie musí obsahovať len technické úkony priamo v teréne, t.j. na mieste inštalácie. Samotná skúška, hoci jej predmetom je skúmanie technických podmienok, môže pozostávať nie iba z technickej časti, ale ako už bolo uvedené vyššie, aj z administratívnej časti, ktorej účelom je hlavne preverenie splnenia technických podmienok. Od

prevádzkovateľa distribučnej sústavy pritom nie je možné požadovať, aby priamo na mieste samom, bez komplexného posúdenia danej veci aj z pohľadu ďalších listinných dôkazov, prípadne výsledkov vykonania ďalších čiastkových úkonov, uzavrel funkčnú skúšku ako úspešnú poslednou čiastkovou kontrolou. Môže totižto nastať i taká situácia, že by protokol nebol schválený, ak by sa v administratívnej časti skúšky preukázalo, že napríklad niektorý čiastkový výsledok kontroly bol nesprávny, resp. by neboli dodané ďalšie podklady potrebné pre úspešné pripojenie zariadenia do sústavy zo strany žiadateľa. V takomto prípade by v konečnom dôsledku nemuselo dôjsť k schváleniu Protokolu o funkčnej skúške. Z uvedeného dôvodu táto časť skúšky nepredstavuje iba formalitu, ktorá nemá vplyv na konečný výsledok skúšky. Z uvedeného dôvodu je potrebné preto, že si prevádzkovateľ distribučnej sústavy takúto formu funkčnej skúšky upravil, čo deklaroval vo svojom Protokole, nevyhnutné z takto uskutočnenej skúšky aj vychádzať.

Krajský súd záverom odôvodnenia poukázal na podanie žalobcu označené ako „Odpoveď na výzvu súdu zo dňa 06.06.2013 a doplnenie žaloby“ zo dňa 14.06.2013. Súd uvádza, že toto doplnenie žaloby obsahovalo nové žalobné námietky, týkajúce sa Záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (vystavenej dňa 17.04.2012 Úradom pre reguláciu sieťových odvetví), v ktorej sa ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky uvádza dátum 26.06.2012. Jedná sa o podanie obsahujúce rozšírenie žalobných dôvodov, ktoré bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 250b ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na to krajský súd nemohol na uvedené prihliadnuť. Len na okraj k uvedenému súd dodáva, že predmetná Záruka je vydávaná Úradom pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 7a zákona č. 309/2009 Z. z. a jej účelom nie je osvedčenie dátumu uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z., ale osvedčenie skutočnosti, že elektrina uvedená v žiadosti bola vyrobená z obnoviteľných zdrojov energie. Uvedená záruka tak nemá žiaden vplyv na určenie dátumu vykonania funkčnej skúšky.

II.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 05.06.2014 a žiadal najvyšší súd, aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu prvého a druhého stupňa a vec vráti žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania konštatoval, že nie je správny názor Krajského súdu v Trenčíne, podľa ktorého funkčná skúška nepredstavuje iba skutočnú technickú kontrolu jednotlivých funkčných celkov zariadenia v mieste zariadenia, ale predstavuje aj kontrolu splnenia iných administratívnych podmienok a požiadaviek stanovených prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vrátane kontroly samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol z interných materiálov prevádzkovateľa potrebných pre vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t. j. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom funkčná skúška má byť podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne ukončená až okamihom podpisu príslušného pracovníka prevádzkovateľa distribučnej sústavy na Protokole o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolateľ poukázal na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Uvedené ustanovenie zákona č. 309/2009 Z. z. podľa žalobcu jednoznačne rozlišuje na jednej strane funkčnú skúšku, teda skutočnú technickú kontrolu jednotlivých funkčných celkov zariadenia v mieste zariadenia, a na strane druhej doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ktorým je v predmetnej veci protokol o vykonaní funkčnej skúšky. V zmysle tohto potom uvedené zákonné ustanovenie rozlišuje

aj časovo na jednej strane okamih vykonania funkčnej skúšky samotnej a na strane druhej okamih vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ktoré okamihy v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nie sú a ani nemôžu byť stotožňované, pretože už len z časového hľadiska musia nasledovať po sebe (t. j. doklad skúšky samotnej). Funkčná skúška (aj to len úspešná funkčná skúška) je ako jedna z podmienok predpokladom vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Ak by mal byť správnym názor Krajského súdu v Trenčíne, podľa ktorého funkčná skúška má byť ukončená až okamihom podpisu príslušného pracovníka prevádzkovateľa distribučnej sústavy na Protokole o vykonaní funkčnej skúšky, dochádzalo by k stotožneniu samotnej funkčnej skúšky s dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je možné vystaviť až následne po úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky by tak nebolo možné vystaviť vôbec resp. by doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky bol vystavený v okamihu ukončenia funkčnej skúšky, t. j. skôr ako to citované zákonné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje, ktoré doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky dovoľuje vystaviť až po úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Je teda zrejmé, že stotožňovanie ukončenia funkčnej skúšky s podpisom dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nie je správne a funkčná skúška nemôže byť ukončená až okamihom podpisu príslušného pracovníka prevádzkovateľa distribučnej sústavy na Protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Pokiaľ prevádzkové predpisy prevádzkovateľa distribučnej siete tomuto zákonnému pravidlu odporujú, nie je možné na ne prihliadať.

V predmetnej veci je nesporné, že funkčná skúška zariadenia bola vykonaná dňa 28.06.2012. Na základe vykonanej funkčnej skúšky bol následne dňa 02.07.2012 vystavený Protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Na základe tohto stavu potom bolo potrebné cenu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov v zariadení žalobcu aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.; v obdobnej veci rovnako rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/282/2013-64 zo dňa 30.10.2013. Právne posúdenie tejto veci Krajským súdom v Trenčíne ako aj žalovaným 1/ a žalovaným 2/ v žalobou napadnutých rozhodnutiach je preto podľa odvolateľa nesprávne.

III.

K odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný a uviedol, že už vo svojom rozhodnutí poukázal na rozlíšenie bodov 12 a 13 a skutočností v nich uvádzaných, keď zdôrazňuje skutočnosť, že ak by bolo účelom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 11 protokolu, existencia bodu 13 by nemala zmysel. Ďalej poukazuje na záväznosť bodu 13, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to vychádzajúc z formulácie jeho znenia: „dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „bez tohto podpisu je protokol neplatný“.

V časti „upozornenie“ pod písmenom b/ je nasledovné: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. O tejto nezrovnalosti bol žalovaný oboznámený listom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., zo dňa 25.07.2012 (doručený dňa 26.07.2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA) s názvom „Upresnenie k Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“, nakoľko sa jedná o tlačovú chybu, ktorá spočívala v odkaze na bod 8 formulára protokolu o funkčnej skúške, pričom správne znenie je nasledovné: „Všetky uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Z dôvodu jednoznačnosti a zachovania istoty v právnych vzťahoch si žalovaný vyžiadal jednoznačné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., pána T. D., ktorý listom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., s názvom „stanovisko k žiadosti“ (doručenej dňa 04.02.2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA) uviedol nasledovné: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného

protokolu v bode 13.“, pričom ďalej dopĺňa: „Bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Žalovaný ďalej poukazuje, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13 predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Proces završenia funkčnej skúšky sa končí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške (bod 13 protokolu), ktorý podpíše zodpovedná osoba prevádzkovateľa distribučnej siete len v prípade, ak kontrola technických dokladov, samotné výstupné čiastkové kontroly a doklady predložené žiadateľom sú bezchybné. Je názoru, že žalobkyňa v predmetnej veci nesprávne aplikuje jazykový výklad ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 27.06.2012) a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 02.07.2012). Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojim podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.,. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojim podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky. Má za to, že funkčná skúška nepredstavuje len súbor technických kontrol jednotlivých funkčných celkov zariadenia výrobcu elektriny, ale jej predmetom je aj kontrola podmienok a požiadaviek stanovených zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky a nie je v jeho právomoci do procesu vykonávania funkčnej skúšky zasahovať. Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre uvedenie zariadenia do prevádzky preto Úrad pre reguláciu sieťových odvetví musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., v predmetnej veci mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny - žalobcu, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností prípadu (žalobcom predložené podklady, čiastkové skúšky) vydal príslušný doklad (protokol o vykonaní funkčnej skúšky).

Skutočnosť, že zákon ďalej cenu elektriny viaže na termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, t. j. v určitých prípadoch na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, vyplýva priamo zo zákonných ustanovení, čo nemôže byť v prípade aplikácie týchto ustanovení samo osebe nezákonnosťou. Následne o cene elektriny rozhoduje nie súkromná osoba - spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., ale žalovaný.

Navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.05.2014 pod č. k. 13S/86/2013-64 v celom rozsahu potvrdil.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej len „najvyšší súd, odvolací súd“) (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne je možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho

pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17. februára 2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“), časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1600 €, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t. j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 27.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ - žalobcu s celkovým inštalovaným výkonom 0,012 MW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. H., parc. č. 1327/39.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca upravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. zákonodarca jednoznačne splnomocnil, aby spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne upravil prevádzkový poriadok

prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí:

- a) funkčná skúška,
- b) preberacie konanie,
- c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.

Čo sa týka bodu a/ funkčných skúšok zariadenia, k žiadosti o vykonanie funkčných skúšok je žiadateľ povinný doložiť i schválený realizačný projekt stavby, uzatvorenú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii (v prípade vzniku nového odberného miesta), miestne prevádzkové predpisy pre elektrárň odsúhlasené dispečingom SSE-D, a.s., O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opakované vykonanie.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. zákonodarca jednoznačne splnomocnil, aby spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne upravil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Zverejnenie usmernenia spoločnosťou SSE-D, a.s., na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Odvolací súd na podklade uvedeného zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Vyhotovením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, sa krajský súd nezaoberal. Uspokojil sa s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom a s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení v rozhodujúcom období).

Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí, pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru senátu odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Z tohto dôvodu, v tomto štádiu konania, nemohol najvyšší súd dospieť k inému záveru a to aj napriek skutočnosti, že dňa 30. januára 2015 doručil žalovaný najvyššiemu súdu rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorým bol schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.. Súd poukazuje v tejto súvislosti na § 205i ods. 1 O.s.p., keďže pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné.

Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil, dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného, zruší podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/, d/ O.s.p. pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu nedostatku dôvodov rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 140 €, pozostávajúcich za zaplatený súdny poplatok (žaloba a odvolanie, t.j. 2x 70 €). Trovy právneho zastúpenia neboli žalobcovi priznané, keďže neboli vyčíslené, a to ani dodatočne, v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Senát rozhodol pomerom hlasov v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.