

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/3/2025
Identifikačné číslo spisu: 1022200007
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1022200007.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu UNIVERSUM-REAL, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 7, Banská Bystrica, IČO: 35 703 105, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, IČO: 37 827 014, proti žalovanému JUDr. Dušan Slanina, so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu ROZVOJ spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Sládkovičova 10, Piešťany, IČO: 00 643 424, zastúpenému advokátkou JUDr. Ivanou Slaninovou, LL.M., so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava, IČO: 42 296 323, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2025, č. k. 2Cbi/1/2022- 52, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 2Cbi/1/2022-52 z 27. marca 2025 zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie.
2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 22.05.2022, žalovaný v zmysle § 166 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) navrhol spojenie vecí sp. zn. 2Cbi/1/2022 a sp. zn. 2Cbi/7/2021 v záujme hospodárnosti konania na spoločné konanie. Návrh odôvodnil tým, že uvedené konania spolu skutkovo súvisia, nakoľko rozhodnutie vo veci sp. zn. 2Cbi/7/2021 závisí od rozhodnutia vo veci sp. zn. 2Cbi/1/2022.
3. Návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie vyhodnotil súd prvej inštancie ako nedôvodný. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v uvedených konaniach vystupujú na strane žalobcov odlišné subjekty, teda nie je splnená podmienka totožnosti strán a nie je splnená ani podmienka, že konania spolu skutkovo súvisia, keďže dôvody a právny základ uvedených žalôb je skutkovo odlišný, pretože sa týkajú odlišných nehnuteľností a rozdielny je aj právny základ podaných žalôb.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný (ďalej tiež „odvolateľ“) odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolateľ uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého spolu dotknuté konania nesúvisia a týkajú sa odlišných nehnuteľností. Tvrdil, že „Parcela č. XXXX/X pre k. ú. K., bola za účelom jej dlhodobého prenájmu vyčlenená z pôvodného pozemku, bez čoho by sa nedal realizovať nájomný vzťah na stavbu.“

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že ho pre neprípustnosť navrhol odmietnuť. Požiadal o efektívne pokračovanie v konaní.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako súd odvolací), po prejednaní odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

7. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa ustanovenia § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia, p) postúpení právomoci do cudziny.

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy týkajúcej sa prípustnosti odvolania je zrejmé, že proti forme súdneho rozhodnutia akým je uznesenie, odvolanie v zásade prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené vo vyššie citovanom ustanovení § 357 CSP.

11. V posudzovanom prípade bolo odvolanie podané proti uzneseniu vydanému podľa CSP, ktoré však nie je uvedené medzi uzneseniami taxatívne vymedzenými v ustanovení § 357 CSP. Odvolanie žalovaného teda smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. S poukazom na objektívnu neprípustnosť odvolania smerujúceho proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, odvolací súd nemal inú možnosť, než odvolanie odvolateľa odmietnuť ako procesne neprípustné bez toho, aby sa zaoberal skúmaním vecnej správnosti alebo nesprávnosti napadnutého uznesenia.

12. Odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu v zmysle § 256 ods. 1 CSP per analogiam, nakoľko žalovaný procesne zavinil trovy tohto odvolacieho konania, vyvolaného odvolaním žalovaného, ktoré muselo byť v dôsledku jeho neprípustnosti odmietnuté.

13. Uznesenie prijal odvolací senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.