

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L., s. r. o. v likvidácii**, M. R. Š., IČO: X., zastúpeného advokátkou Mgr. G. H., M. proti žalovanej **L. F.**, nar. 22. 12. 1961, L., zastúpenej splnomocneným zástupcom Ing. V. F., nar. 03. 01. 1958, L., **o zaplatenie 39 832,70 Eur**, o návrhu žalovanej na vylúčenie sudkyne JUDr. Márie Dubcovej vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13Cob/336/2010, 13 Cob/337/2010, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Mária Dubcová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13Cob/336/2010,13Cob/337/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaná v podaní zo dňa 11. apríla 2011 / na l. č. 755 spisu / vzniesla námietku zaujatosti v odvolacom konaní voči sudkyňi – predsedníčke senátu Krajského súdu v Žiline, ktorú odôvodnila tým, že uvedená sudkyňa rozhodovala viacero vecí v odvolacom konaní jej manžela, ktorý tiež vznášal námietku zaujatosti, preto si myslí, že sudkyňa bude rozhodovať zaujato voči jej osobe. Navrhla jej vylúčenie.

JUDr. Mária Dubcová k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že v odvolacích veciach vedených na odvolacom súde pod sp. zn. 13Cob/336/2010 a 13Cob/337/2010 sa necíti byť zaujatá, nemá pomer k účastníkom ani k ich zástupcom. Predmetné odvolacie veci boli pridelené do senátu 13Cob náhodným výberom, v ktorom predsedá podľa Rozvrhu práce na rok 2010. Skutočnosť, že splnomocnený zástupca žalovanej, ktorý je účastníkom konania v iných veciach prideľovaných taktiež náhodným výberom v súlade s rozvrhom práce a vzniesol námietku zaujatosti voči jej osobe, považuje to za zákonné právo účastníka a táto skutočnosť u sudkyne nevyvoláva žiaden pocit zaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O. s. p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že nie sú dôvody pre vylúčenie sudkyne.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O. s. p. a má aspekty subjektívne / ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom / a objektívne / neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom /. Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepociťuje k veci, účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z predloženého spisu však nemožno vyvodiť záver, že u namietanej sudkyne krajského súdu by bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jej objektivitu. Dôvody uvádzané žalovanou neboli osvedčené ako relevantný dôvod prípadného vylúčenia sudkyne označenej vo vznesenej námietke zaujatosti, ale sú dôvodmi žalovanej ako účastníka konania, ktoré spochybňujú postup resp. rozhodnutie súdu v inom konaní resp. budúce rozhodnutie sudkyne vo veci, čo však podľa platnej právnej úpravy nezakladá právne relevantný dôvod vylúčenia sudcu. Skutočnosť, že uvedená sudkyňa koná v inej veci, kde je účastníkom

konania zástupca žalovanej, ktorý vzniesol námietku zaujatosti, nie je takým dôvodom, ako predpokladá ustanovenie § 14 O. s. p. na vylúčenie sudcu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Žiline JUDr. Márie Dubcovej nevyhovet.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 12. mája 2011

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková