

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/74/2019
Identifikačné číslo spisu: 5018200466
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5018200466.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Sone Langovej, v právnej veci sťažovateľky (predtým žalobkyne): P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX V., zastúpenej advokátom: Mgr. Matej Balaš, so sídlom Kollárova 73, 036 01 Martin, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US7/SSVOdPPKPC1/SOC/2017/2349 zo dňa 23.06.2017, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 24Sa/44/2018-58 zo dňa 25.03.2019 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľke náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 24Sa/44/2018-58 zo dňa 25.03.2019, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného, č. UPS/US7/SSVOdPPKPC1/SOC/2017/2349 zo dňa 23.06.2017. Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, odbor sociálnych vecí a rodiny, č. MT3/PPŤZPaPČ/PPnK/SOC/2016/38521 zo dňa 10.11.2016, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobkyne a nebol jej priznaný peňažný príspevok na kúpu pomôcky, mobilný telefón s operačným systémom umožňujúcim použitie špeciálneho programu.

2. Správny súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že v danom prípade nebolo sporné, že žalobkyňa je považovaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Spornou medzi účastníkmi bola otázka, či žalobkyňa spĺňa všetky podmienky ustanovené v zákone č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“ alebo „zákon o peňažných príspevkoch“) pre priznanie peňažného príspevku na kúpu pomôcky - mobilného telefónu, o ktorý požiadala žiadosťou zo dňa 05.09.2016 s odôvodnením, že nepočuje vôbec nič, dorozumieva sa s osobami mimo jej blízkosti

pomocou SMS, nakoľko iná komunikácia vzhľadom k jej ZŤP postihnutiu jej nie je dostupná. Skonštatoval, že požadovaný peňažný príspevok nie je nárokovou dávkou sociálnej pomoci, nakoľko ide o fakultatívnu dávku sociálneho zabezpečenia. Nárok na uvedenú kompenzáciu vzniká iba potom, ak o jej priznaní právoplatne rozhodne príslušný orgán. Rozhodnutia založené na voľnej úvahe správneho orgánu by mohol súd zrušiť len vtedy, keby odporovali obsahu spisov, zásadám logického myslenia, či inak by vybočovali z medzí a hľadísk stanovených zákonom. Takéto pochybenia však v danej veci zistené neboli.

3. Podkladom rozhodnutia o peňažnom príspevku je komplexný posudok (§ 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z.) vypracovaný na účely kompenzácie príslušným orgánom na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z., ktorý musí obsahovať záver, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na poskytnutie peňažného príspevku. Vzhľadom na to, že posudzovanie miery funkčnej poruchy je odbornou medicínskou otázkou, súd si nemôže o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Komplexný posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. V prejednávanej veci bol podkladom pre prvostupňové rozhodnutie komplexný posudok odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. MT3/OPPnKŤZPaPČ/PČ/SOC/2016/38649/GLE, č. z. 2016/256586 zo dňa 03.11.2016 a pre napadnuté rozhodnutie bol ním komplexný posudok žalovaného č. ZA/2017/2459/9-VRA zo dňa 09.06.2017, z ktorého vyplýva, že miera funkčnej poruchy žalobkyne je 80 % a považuje sa za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom podľa uvedeného komplexného posudku, sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobkyne sa navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na kúpu pomôcky - svetelné signalizačné zariadenie, televízny prijímač s teletextom, písací telefón - § 24, peňažným príspevkom na osobnú asistenciu - § 22 a peňažným príspevkom na opravu pomôcky - svetelné signalizačné zariadenie, televízny prijímač s teletextom, písací telefón (ak si to pomôcky budú vyžadovať) - § 32 zákona.

4. Pokiaľ by v komplexnom posudku bolo navrhnuté priznanie peňažného príspevku na kúpu mobilného telefónu, bolo by možné tento príspevok žalobkyni poskytnúť po preskúmaní a splnení ďalších zákonom stanovených podmienok pre túto formu kompenzácie. Za predpokladu, že taký peňažný príspevok nie je v komplexnom posudku navrhnutý, správny orgán ho nemôže priznať z dôvodu absencie splnenia zákonnej podmienky, ktorou je jeho navrhnutie v komplexnom posudku.

5. Správny súd pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného vychádzal so skutkového a právneho stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania žalovaného - právoplatnosti rozhodnutia žalovaného. Pokiaľ posudková lekárka žalovaného v lekárskom posudku zo dňa 05.06.2017 vychádzala aj zo psychologického vyšetrenia žalobkyne zo dňa 24.04.2017 a dospela k záveru, že ide o 40-ročnú klientku s ťažkým postihnutím v zmyslovej oblasti pre hluchotu s poruchou komunikácie, ktorá je sprostredkovaná pomocou tlmočnice posunkovou rečou, rečové schopnosti sú nedostatočne osvojené, mobilita zachovaná, postoj a chôdza samostatná bez opory, s nutným sprievodom inej fyzickej osoby, orientácia časom, miestom a osobou zachovaná, je odkázaná na kúpu pomôcok vhodných pre jej zmyslové postihnutie so signalizačným svetelným zariadením a vzhľadom k nedostatočne osvojeným rečovým schopnostiam a tým sťaženým porozumením textu, nie je vhodný osobný počítač a mobilný telefón, lebo sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia nemožno prekonať alebo zmierniť požadovanou pomôckou podľa § 14 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z., bolo na žalobkyni predložiť ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá by uvedené skutočnosti vyvrátila a ktorú by posudková lekárka v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. bola povinná posúdiť a v lekárskom posudku ju zohľadniť. Žalobkyni bol v komplexnom posudku prvostupňového správneho orgánu zo dňa 03.11.2016 vzhľadom na jej sluchové postihnutie navrhnutý peňažný príspevok na kúpu pomôcky - písacieho telefónu. Toto zariadenie vhodne kompenzuje sluchové postihnutie žalobkyne a umožňuje komunikovať cez alfanumerickú klávesnicu písaním textu. Podľa názoru krajského súdu, vzhľadom k nedostatočne osvojeným rečovým schopnostiam žalobkyne, ako aj komunikáciu žalobkyne v posunkovej reči pomocou rúk, mobilný telefón neumožní komunikáciu žalobkyne prostredníctvom videohovorov, preto túto námietku

vyhodnotil súd ako nedôvodnú. Uzavrel tiež, že nie je nevyhnutné, aby žalobkyni do mobilného telefónu zamestnávateľ napísal priamo rozvrh a čo od nej potrebuje, pretože jej to môže napísať na papier. Textové správy je možné odosielať prostredníctvom písacieho telefónu, ktorý žalobkyni umožní adekvátnu komunikáciu. Je to zariadenie, ktoré umožňuje komunikovať cez alfanumerickú klávesnicu priamo písaním textu. Pokiaľ má žalobkyňa obavu z používania písacieho telefónu, súd poukazuje na ust. § 24 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z., podľa ktorého výcvik používania pomôcky je činnosť potrebná na získanie vedomostí, zručností a schopností na používanie pomôcky alebo overenie schopností používať pomôcku. Podľa § 24 ods. 6 citovaného zákona, ak je na používanie pomôcky potrebný výcvik fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, peňažný príspevok na kúpu pomôcky možno poskytnúť, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím úspešne absolvuje výcvik používania tejto pomôcky. Ak absolvovanie výcviku používania pomôcky nie je úspešné, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je povinná vrátiť peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na kúpu pomôcky sa neposkytne. Peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky rovnakého druhu možno poskytnúť len raz.

6. Správny súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami správnych orgánov ako aj s ich právnym posúdením. Pokiaľ v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného na strane 2, posledný odsek zistil zrejmú nesprávnosť, pokiaľ žalovaný uviedol, že sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobkyne možno prekonať alebo zmierniť už poskytnutým osobným počítačom, nejde o také porušenie ustanovení Správneho poriadku, resp. iného právneho predpisu, ktoré by viedlo k jeho zrušeniu, a preto žalobu žalobkyne postupom podľa § 190 SSP zamietol.

7. Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa dňa 10.06.2019 kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP.

8. Sťažovateľka uviedla, že je odkázaná na komunikáciu so svojim synom a okolím prostredníctvom mobilného telefónu. Rozhodnutia správnych orgánov nerešpektujú odôvodnené potreby žalobkyne ako osoby ťažko zdravotne postihnutej, ktorá má vzhľadom na sluchové postihnutie sťažnú komunikáciu s okolitým svetom ako aj s blízkymi osobami a nevyhnutne potrebuje za týmto účelom pomôcku ako je mobilný telefón s operačným systémom umožňujúcim použitie špeciálneho programu. Mobilný telefón potrebuje za účelom komunikácie so svojou osobnou asistentkou a zamestnávateľom, pričom potrebnú komunikáciu písomný telefón neposkytuje. Správny súd vec nesprávne právne posúdil, keď sa nezaoberal odôvodnenou potrebou sťažovateľky. Súd nekonal v súlade s právnymi predpismi, a preto je jeho postup a rozhodnutie v rozpore s ústavnými a medzinárodnoprávne garantovanými princípmi. Nesprávnym právnym posúdením veci krajským súdom došlo k jeho omylu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav.

9. Sťažovateľka navrhla kasačnému súdu, aby rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší, vec mu vráti na ďalšie konanie alebo rozsudok krajského súdu zruší a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobkyni priznal náhradu trov konania.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť pre jej nedôvodnosť.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

12. Kasačný súd, po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline, preskúmal rozsudok správneho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa správny súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

14. Podľa ust. § 203 ods. 2 v spojitosti s ust. § 452 ods. 1, § 453 ods. 2 SSP za bodkočiarkou, kasačný súd v danom prípade nebol viazaný sťažnostnými bodmi.

15. V danom prípade nebolo sporné, že sťažovateľka bola uznaná za osobu ťažko zdravotne postihnutú, bola spochybnená jej odkázanosť - potreba mobilného telefónu s operačným systémom umožňujúcim použitie špeciálneho programu. Stanovenie miery funkčnej poruchy na 80 % nenamietala.

16. Sťažovateľka podala dňa 05.09.2016 žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na kúpu pomôcky - mobilného telefónu. Svoju žiadosť odôvodnila skutočnosťou, že vôbec nič nepočuje a s osobami mimo jej blízkosti sa dorozumieva prostredníctvom SMS, pretože iná komunikácia vzhľadom k jej ťažkému zdravotnému postihnutiu nie je dostupná.

17. Dňa 05.06.2017 bol vypracovaný lekársky posudok na základe predložených odborných lekárskejších nálezov, všeobecného lekára zo dňa 09.08.2016, ORL zo dňa 02.08.2016 a zo psychologického vyšetrenia zo dňa 24.04.2017. Vo vzťahu k požiadavke sťažovateľky bolo konštatované, že u nej dominuje vizuálna skúsenosť, má nedostatočne osvojené rečové schopnosti a tým aj porozumenie textu, čo znevýhodňuje pacientku pri komunikácii s inštitúciami. Psychológ vo svojom náleze uviedol, že sťažovateľka má problémy s pochopením záležitostí, ktoré sú náročnejšie, najmä na porozumenie písaného textu a nevie dobre, čo podpíše. Sťažovateľka je asi 4 roky nezamestnaná ale sezónne vykonáva prácu upratovačky na dohodu. U pacientky bola zistená nerovnováha v oblasti vývinu a integrity poznávacích procesov. Dominuje u nej vizuálna skúsenosť, nedostatočne sú osvojené rečové schopnosti a tým súvisiace aj plnohodnotné porozumenie textu, čo pacientku znevýhodňuje a robí ju zneužívateľnou v situáciách, keď je potrebné porozumenie zložitejších textov aj s pochopením ich významu a dôsledkom. V tomto smere je porozumenie sťažovateľky výrazne limitované a predstavuje hrozbu aj pre prípadné zneužitie tohto deficitu. Zo strany klinického psychológa bolo odporúčané ochrániť pacientku pred nevýhodným rozhodnutím alebo zneužitím zabezpečením prítomnosti osoby, ktorá jej dokáže obsah primerane pretlmočiť.

18. Dňa 09.07.2017 bol vyhotovený komplexný posudok, ktorým bola sťažovateľke určená miera funkčnej poruchy v rozsahu 80 % a v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia jej bola navrhnutá kompenzácia vo forme peňažného príspevku na osobnú asistenciu v rozsahu 182,5 hodín v kalendárnom roku, peňažný príspevok na kúpu pomôcky - svetelné signalizačné zariadenie, televízny prijímač s teletextom, písací telefón, peňažný príspevok na opravu predmetných pomôcok, ak si to pomôcky budú vyžadovať. Zároveň bolo deklarované, že sťažovateľka je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na sprievodcu.

19. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z., v oblasti komunikácie sa kompenzuje narušená schopnosť komunikácie. Účelom kompenzácie v tejto oblasti je umožniť styk so spoločenským prostredím a sprístupniť informácie. Narušená schopnosť komunikácie je obmedzená schopnosť komunikovať v dôsledku poškodenia alebo straty telesných funkcií, zmyslových funkcií alebo duševných funkcií.

20. Podľa ust. § 11 ods. 2, 3, 4, 6, zákona o peňažných príspevkoch, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulatnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a

sociálnym pracovníkom príslušného orgánu. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len „lekársky nález“), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku.

Lekársky nález je na účely tohto zákona aktuálny, ak nie je starší ako šesť mesiacov.

Posudkový lekár môže vychádzať aj z lekárskeho nálezu, ktorý je starší ako šesť mesiacov, ak je podľa posudkového lekára zdravotný stav fyzickej osoby chronický s trvalým poškodením a miera funkčnej poruchy je definitívna a od ďalšej liečby nemožno očakávať zlepšenie.

21. Podľa § 24 ods. 1 až 6 zákona o peňažných príspevkoch, fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na pomôcku, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu pomôcky, peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na úpravu pomôcky.

Pomôcka na účely tohto zákona je vec, technologické zariadenie alebo jeho časť, ktoré umožňujú alebo sprostredkujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať sama alebo vykonávanie týchto činností by bolo spojené s nadmernou fyzickou záťažou alebo neúmernou dĺžkou trvania činnosti. Pomôcka je aj špeciálny softvér alebo aktualizácia softvéru, ktoré umožňujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím používať počítač a iné technické zariadenia. Za pomôcku sa považuje aj pes so špeciálnym výcvikom. Osobné motorové vozidlo sa považuje za pomôcku len na účely výcviku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Peňažný príspevok na kúpu pomôcky, peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na úpravu pomôcky možno poskytnúť, len ak sa pomôcka neposkytuje ani nepožičiava na základe verejného zdravotného poistenia, s výnimkou druhého mechanického vozíka, druhého elektrického vozíka alebo druhého načúvacieho aparátu. Druhý mechanický vozík je aj druhý jednoduchý kočík alebo druhý špeciálne upravený kočík.

Peňažný príspevok na kúpu pomôcky možno poskytnúť len na pomôcky uvedené v zozname pomôcok na zmiernenie alebo prekonanie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len „zoznam pomôcok“). Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu viacerých pomôcok, ak spĺňa podmienky na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu každej z týchto pomôcok.

Výcvik používania pomôcky je činnosť potrebná na získanie vedomostí, zručností a schopností na používanie pomôcky alebo overenie schopností používať pomôcku.

Ak je na používanie pomôcky potrebný výcvik fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, peňažný príspevok na kúpu pomôcky možno poskytnúť, ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím úspešne absolvuje výcvik používania tejto pomôcky. Ak absolvovanie výcviku používania pomôcky nie je úspešné, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je povinná vrátiť peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na kúpu pomôcky sa neposkytne. Peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky rovnakého druhu možno poskytnúť len raz.

22. Podľa § 43 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch, nárok na peňažný príspevok na kompenzáciu a nárok na jeho výplatu vzniká právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu o jeho priznaní.

23. Podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona o peňažných príspevkoch, na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní) s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

24. Podľa § 55 ods. 1 a 6 cit. zákona, konanie o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, konanie o preukaze a konanie o parkovacom preukaze sa začína na základe žiadosti fyzickej osoby alebo na základe žiadosti rodiča maloletého dieťaťa alebo fyzickej osoby, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva písomne alebo elektronickými prostriedkami podpísaná zaručeným elektronickým podpisom. Konanie o odňatí peňažného príspevku na kompenzáciu, o odňatí a zastavení výplaty peňažného príspevku na kompenzáciu, o zastavení výplaty peňažného príspevku na kompenzáciu a o zvýšení alebo znížení jeho výšky, konanie o vrátení peňažného príspevku na kompenzáciu, konanie o odňatí a vrátení preukazu a konanie o odňatí a vrátení parkovacieho preukazu sa začína na podnet fyzickej osoby alebo na podnet orgánu, ktorý je príslušný rozhodovať o peňažnom príspevku na kompenzáciu, o preukaze a o parkovacom preukaze v prvom stupni.

Podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. Podkladom na rozhodnutie o parkovacom preukaze je lekárske posudok podľa § 11 ods. 13 alebo podľa § 11 ods. 15 alebo komplexný posudok, ak bol vypracovaný.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1, 2, 4, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

26. Podkladom pre rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy ako i rozhodnutia žalovaného o odvolaní, boli vyššie špecifikované lekárske správy a komplexný posudok, ktorý mieru funkčnej poruchy sťažovateľky stanovil na 80%, takže sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Vzhľadom na problémy, ktoré má sťažovateľka s písomnou komunikáciou, porozumením textu ako i skutočnosť, že mobilný telefón nesúvisí s výkonom povolania, prípravou do školy, nie je technologickým zariadením, ktoré umožňuje alebo sprostredkuje sťažovateľke vykonávanie činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať alebo vykonávanie týchto činností by bolo spojené s neúmerne dlhou trvaním činnosti, nemohol byť peňažný príspevok na kúpu mobilného telefónu navrhnutý.

27. Kasačný súd sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, ktorý skonštatoval, že žalovaným navrhnutý peňažný príspevok na kúpu pomôcky - písacieho telefónu, dostatočne kompenzuje sluchové postihnutie sťažovateľky a umožňuje jej komunikovať cez alfanumerickú klávesnicu písaním textu. Narušená schopnosť komunikácie sťažovateľky so spoločenským prostredím a sprístupnenie informácií, v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., bola kompenzovaná navrhnutím peňažných prostriedkov na kúpu iných zariadení. Vzhľadom k nedostatočne osvojeným rečovým schopnostiam sťažovateľky, problémom pri chápaní písaného textu, mobilný telefón nie je pre ňu vhodnou pomôckou. Sťažovateľka nepreukázala potrebu mobilného telefónu na komunikáciu so zamestnávateľom, príp. na vykonávanie pracovnej činnosti. Jednoduché textové správy, ktoré je vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie schopná plne chápať, je možné odosielať prostredníctvom písacieho telefónu, ktorý jej umožní adekvátnu komunikáciu cez alfanumerickú klávesnicu priamo písaním textu, na kúpu ktorého jej bol

navrhnutý peňažný príspevok. Pokiaľ má žalobkyňa obavu z používania písacieho telefónu, má v prípade potreby nárok aj na peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky podľa ust. § 24 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z.. Sťažovateľkou požadované uskutočňovanie videohovorov (napr. s asistentkou) prostredníctvom mobilného telefónu, nepovažuje ani kasačný súd vzhľadom na nutnosť posunkovej komunikácie za súčasného držania mobilného telefónu, ako i technickým možnostiam tohto zariadenia, za vhodné.

28. Podľa názoru najvyššieho súdu, posudkoví lekári vyhodnotili popísané, diagnostikované zdravotné postihnutia sťažovateľky komplexne, s prihliadnutím na všetky ich dôsledky, vplývajúce na jej sťaženú komunikáciu s okolím, na základe ktorých jej bola navrhnutá vhodná kompenzácia vo forme peňažného príspevku na osobnú asistenciu v rozsahu 182,5 hodín v kalendárnom roku, peňažný príspevok na kúpu pomôcky - svetelné signalizačné zariadenie, televízny prijímač s teletextom, písací telefón, peňažný príspevok na opravu predmetných pomôcok, ak si to pomôcky budú vyžadovať. Vzhľadom na odborným lekárom konštatovanú potrebu sprevádzania sťažovateľky pri vykonávaní úkonov, pri ktorých je potrebná komunikácia s okolím (lekársky nález zo dňa 24.04.2017), považoval aj kasačný súd rozhodnutia správnych orgánov za rozhodnutia vydané na základe dostatočne zisteného stavu vecí, v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Správne orgány a aj krajský súd v odôvodnení svojich rozhodnutí dostatočne vysvetlili, ktoré okolnosti mali vplyv na prijaté závery.

29. Na základe uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k názoru, že Krajský súd v Žiline vec správne právne posúdil, kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju podľa § 461 SSP zamietol.

30. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa ust. § 467 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP tak, že neúspešnej sťažovateľke nepriznal náhradu trov kasačného konania.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.