

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/510/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1712216823  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1712216823.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Pezinok, pod sp. zn. 10C/247/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. februára 2013, č. k. 5Co/91/2013-15, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 8. októbra 2012, č. k. 10C/247/2012-7a, uložil žalobkyni povinnosť v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,- Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 11. februára 2013, č. k. 5Co/91/2013 - 15, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Po preskúmaní spisu odvolací súd vyhodnotil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné s tým, že súd prvej inštancie aplikoval správny právny predpis a správne ho aj vyložil. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, a preto ho ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V súvislosti s oslobodením od platenia od súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti odvolací súd poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. marca 2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011, v zmysle

ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka. Oslobodiť od povinnosti zaplatiť daný poplatok možno len postupom v zmysle ust. § 138 O. s. p. Oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že nebol podaný návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (ust. § 237 písm. e/ O. s. p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 237 písm. f/ O. s. p.) a vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený (ust. § 237 písm. g/ O. s. p.).

4. Písomným podaním zo dňa 20.07.2017 (č. l. 55 spisu), doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 24.07.2017, žalobkyňa zastúpená právnym zástupcom, zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

6. Podľa ust. § 446 veta druhá C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky zo dňa 20.07.2017, doručený súdu prvej inštancie dňa 24.07.2017, ktorým vzala dovolanie späť (č. l. 55 spisu), dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.