

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Nds/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015201472
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015201472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Metalfin Group, s.r.o., so sídlom Diakovská cesta 15, 927 01 Šaľa, IČO: 43 862 039, zastúpený Advokátskou kanceláriou Nagy & Partners, s.r.o., so sídlom Športová 470/11, 924 01 Galanta, IČO: 36 869 341, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 1394443/2015 z 9. septembra 2015, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Na konanie a rozhodovanie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

I.

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 28. januára 2016, Krajský súd v Nitre vyslovil nesúhlas s postúpením veci v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/175/2015-50 z 30. novembra 2015 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd v Nitre svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil nasledovne:

Žalobkyňa sa žalobou z 20. novembra 2015, doručenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 23. novembra 2015 domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1394443/2015 z 9. septembra 2015 ako i rozhodnutia správcu dane t.j. Daňového úradu Nitra č. 20243665/2015 z 18. mája 2015.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. novembra 2015 č. k. 23S/175/2015- 50 vec postúpil Krajskému súdu v Nitre (ktorý považoval za miestne príslušný na konanie v predmetnej veci) s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. a s odôvodnením, že všeobecný súd žalobcu

je v obvode Krajského súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre ďalej uviedol, že takýto postup Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je správny, nakoľko pri určovaní miestnej príslušnosti súdu na konanie v predmetnej veci pochybil a nesprávne určil súd miestne príslušný na konanie. Nie je sporné, že v predmetnej veci je potrebné určiť miestnu príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p., nakoľko žalovaným je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, t.j. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (dekoncentrovaný orgán štátnej správy) a v takom prípade je na konanie príslušný krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Rovnako nie je sporné, že žalobca v čase podania žaloby mal sídlo na adrese A. a teda jeho sídlo je v obvode Okresného súdu Galanta, čo patrí do obvodu Krajského súdu v Trnave. Všeobecným súdom žalobcu je teda Okresný súd Galanta v zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 O.s.p. a nakoľko predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, je miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu.

Z uvedených dôvodov a s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá s použitím § 85 ods. 2, § 85a ods. 1 O.s.p. záverom Krajský súd v Nitre poukázal na skutočnosť, že predmetná vec bola Krajským súdom v Banskej Bystrici nesprávne postúpená, nakoľko všeobecným súdom žalobcu nie je súd patriaci do obvodu Krajského súdu v Nitre, ale súd (Okresný súd Galanta) patriaci do obvodu Krajského súdu v Trnave, ktorý je vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci.

II.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa § 85a ods. 1 O.s.p., ak je na konanie vecne príslušný krajský súd a miestna príslušnosť súdu sa má spravovať všeobecným súdom účastníka, stáva sa miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd účastníka.

Najvyšší súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia konštatuje, že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky je orgánom s celoslovenskou pôsobnosťou, preto pri preskúmaní rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci sa spravuje miestna príslušnosť súdov podľa ustanovenia § 246a ods. 1

O.s.p., ktorý určuje všeobecne miestnu príslušnosť podľa kritéria sídla správneho orgánu a v prípade orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, podľa kritéria všeobecného súdu navrhovateľa. Z uvedeného je zrejmé, že miestne príslušným v danom prípade bude krajský súd, v ktorého obvode sa nachádza všeobecný súd navrhovateľa. Nakoľko v danom prípade je žalobcom právnická osoba, všeobecným súdom navrhovateľa bude krajský súd, v ktorého obvode má táto právnická osoba sídlo. Žalobca, t.j. obchodná spoločnosť Metalfin Group, s.r.o. má svoje sídlo, nemenené od podania žaloby na adrese A., ktorého príslušným súdom je Okresný súd Galanta, ktorý patrí do územného obvodu Krajského súdu v Trnave. Preto Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil síce vec na krajský súd domnievajúc sa, že všeobecný súd navrhovateľa (Okresný súd Galanta) je v obvode Krajského súdu v Nitre, avšak zrejme nedopatrením postúpil vec nesprávne, pretože Okresný súd Galanta sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Trnave, nie Krajského súdu v Nitre.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný. Na konanie je podľa § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. v spojení s § 85 ods. 2 a § 85a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným Krajský súd v Trnave ako súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.