

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/104/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201476
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7012201476.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGRO STREDA NAD BODROGOM SK s.r.o., Okružná 372/22, Streda nad Bodrogom, IČO: 44 020 678, zastúpený JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020503/1/562390-1190493/2012/5081 zo dňa 2. októbra 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/359/2012 - 26 zo dňa 23. mája 2013, jednohlasne, tak

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/359/2012 - 26 zo dňa 23. mája 2013, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, keď dospel k záveru, že nepriaznivá hospodárska situácia žalobcu - podnikateľa, je dôsledkom skutočností, ktorých pôvod je v podnikaní a s podnikaním nevyhnutne súvisia. Ak by nepriaznivá finančná situácia bola dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, znamenalo by to prenesenie rizika spojeného s podnikaním na štát, čo je neprípustné. Skutočnosti tvrdené žalobcom - neprimerané zaťažovanie spoločnosti, nezákonné zadržiavanie finančných prostriedkov zo strany daňových úradov, blokovanie majetku, sú pre posúdenie dôvodnosti oslobodenia od súdnych poplatkov irelevantné. Žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy na preukázanie, že jeho pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd prizná oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Uviedol, že patrí do skupiny spoločností personálne spojených s p. O. S.. Súčasťou zámeru zaťažiť žalobcu a spoločnosti personálne prepojené s p. O. S. sú stovky výziev, miestnych zisťovaní a ústnych pojednávaní, kde daňové orgány vyžadovali účasť p. O. S. ako osoby nezastupiteľnej a vyžadovali tisícky odpovedí bez reálnej výpovednej hodnoty, pričom poukázal, že 30.03.2010 bolo p. S. doručených 13 protokolov o výsledku daňovej kontroly v 12 s ním personálne prepojených spoločnostiach, ako aj to, že v septembri 2009 sa u subjektov personálne prepojených s p. S.

vykonávalo viac ako 300 daňových kontrol a ďalšie kontroly sa otvárali. Voči tomuto postupu sa uvedené spoločnosti bránili uplatnením svojich práv súdnou cestou a sú účastníkmi niekoľko desiatok (až stovák) súdnych sporov. Ani jedna z vyššie uvedených vecí nebola právoplatne ukončená v neprospech týchto subjektov, Krajský súd v Košiciach v cca 190 prípadoch právoplatne konštatoval nezákonnosť postupu daňových úradov a vo veci sp. zn. 7S/110/2011 zo dňa 11.01.2012 v obdobnej veci bol rozsudok zrušujúci rozhodnutie žalovaného potvrdený aj Najvyšším súdom SR rozsudkom sp. zn. 2Sžf/16/2012 zo dňa 23.10.2012.

Súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Výška súdneho poplatku síce nepredstavuje príliš vysokú čiastku, no spoločnosti personálne prepojené s p. S. sú účastníkmi množstiev súdnych sporov a celková výška súdnych poplatkov, ktorými sú tieto spoločnosti zaťažované predstavujú sumy až niekoľko desiatok tisíc €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O. s. p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 O. s. p., v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

- a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo
- b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

V predmetnej právnej veci žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podaním doručeným súdu dňa 01.03.2013. Krajský súd výzvou zo dňa 04.03.2013 žalobcu vyzval prostredníctvom právnej zástupkyne, aby v určenej lehote riadne vyplnil a doručil tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania. Žalobca 25.03.2013 požiadal súd o predĺženie lehoty na dokladovanie pomerov, avšak ani po jej márnom uplynutí nepredložil súdu žiadne relevantné podklady.

Majetkové pomery účastníka konania nemožno považovať za skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti a konanie o oslobodenie od súdneho poplatku nie je konaním, v ktorom by zákon ukladal súdu vyhľadávaciu povinnosť vo vzťahu k dôkazom potrebným na zistenie skutkového stavu. Bolo preto výlučne na žalobcovi, aby svoje tvrdenie o nepriaznivých pomeroch sám preukázal, na čo slúži, okrem iných, aj tlačivo, ktoré je verejne dostupné na internete.

Keďže žalobca nepredložil doklady preukazujúce tvrdenie o nepriaznivej situácii, bolo správne rozhodnutie krajského súdu nepriznať oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že žalobca dostatočne nepreukázal svoje tvrdenia o nepriaznivosti finančných a majetkových pomerov.

Následne nebolo možné prihliadať na počet súdnych konaní, v ktorých vystupujú na strane žalobcu právnické osoby personálne prepojené s p. O. S., nakoľko žalobca ako samostatná právnická osoba vykonáva podnikateľskú činnosť, pričom pri tejto činnosti nie je viazaný na iné subjekty. Bez riadneho preukázania finančných a majetkových pomerov táto skutočnosť sama osebe nemôže odôvodniť iné než zamietavé rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Je potrebné opätovne zdôrazniť, že dôkazné bremeno leží na žalobcovi, ktorý bol povinný preukázať tvrdenia o nemožnosti zaplatiť súdny poplatok a predložiť tomu zodpovedajúce dôkazy, ako aj to, akým spôsobom mala mať prepojenosť spoločností s personálnym vplyvom p. O. S. vplyv na finančnú situáciu žalobcu a jeho schopnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 70 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

veta tretia zák. č. 757/2004 o súdech o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.