

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/17/2019
Identifikačné číslo spisu: 8413204040
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8413204040.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislave, IČO: 35 807 598, zastúpený zamestnankyňou JUDr. L. T., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3C/175/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 16. novembra 2017 č. k. 9Co/121/2017-122, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 16. novembra 2017 č. k. 9Co/121/2017-122 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Kežmarok z 19. augusta 2015 č. k. 3C/175/2013-61, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ C.s.p. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 C.s.p.).

Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto

konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti jeho dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 18XCdo/532/2016, 18XCdo/538/2016, 18XCdo/546/2016, 18XCdo/549/2016, 18XCdo/559/2016, 18XCdo/9/2017, 5XObdo/10/2017, 5XObdo/16/2017, 5XObdo/18/2017a 5XObdo/20/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§451 ods. 3veta druhá C.s.p.). O výške náhrady rov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 Cs.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.