

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/29/2014
Identifikačné číslo spisu:	4210010204
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4210010204.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. René Štepánika, v trestnej veci proti obvinenému X. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 20. mája 2014 o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. mája 2012, sp. zn. 1To 55/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného X. H. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno z 12. apríla 2012, sp. zn. 3T 54/2010 a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného X. H. uznal za vinného, že

neoprávnene bez povolenia príslušných orgánov si zadovážil sušené rastliny rodu Cannabis, ktoré do 11.45 h. dňa 30. marca 2009 neoprávnene prechovával v E. časť I. na povale hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na pozemku patriacom k rodinnému domu číslo XXXX v plastových vreckách v počte 8 ks, pričom 30. marca 2009 o 11.45 h. boli tieto plastové vrecká s obsahom sušenej rastliny zaistené príslušníkmi polície a bolo zistené, že vo vrecku č. 1 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 83,07 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,8% hmotnostného, obsahujúce 1495 mg THC, čo zodpovedá najmenej 166 obvykle jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky v hodnote najmenej 551,12 € vo vrecku č. 2 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 94,90 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,3 % hmotnostného, obsahujúce 5979 mg THC, čo zodpovedá najmenej 199 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 660,68 €, vo vrecku č. 3 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 89,98 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,8 % hmotnostného, obsahujúce 8818 mg THC, čo zodpovedá najmenej 294 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 976,08 €, vo vrecku č. 4 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 88,92 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,4 % hmotnostného, obsahujúce 7469 mg THC, čo zodpovedá najmenej 249 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 826,68 €, vo vrecku

č. 5 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 64,03 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostného, obsahujúce 6019 mg THC, čo zodpovedá najmenej 201 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 667,32 €, vo vrecku č. 6 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 85,39 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,5 % hmotnostného, obsahujúce 4696 mg THC, čo zodpovedá najmenej 171 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 567,72 €, vo vrecku č. 7 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 91,79 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,6 % hmotnostného, obsahujúce 9730 mg THC, čo zodpovedá najmenej 324 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 1075,68 € a vo vrecku č. 8 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 93,81 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,7 % hmotnostného, obsahujúce 10038 mg THC, čo zodpovedá najmenej 335 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 1 112,20 €,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom celková hodnota zaisteného konope, z ktorého by bolo možné vyrobiť najmenej 1939 obvykle jednorazových dávok drogy, by bola najmenej 6 435,48 €,

čím spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Za to obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a zároveň obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Proti rozsudku podal dovolanie obvinený písomným podaním obhajca, doručeným Okresnému súdu Komárno 14. marca 2014.

V dovolaní uplatnil námietky z vecných a právnych dôvodov (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), uvedené v nasledujúcej časti tohto odôvodnenia, ktorá sa s uplatnenými námietkami vysporiada.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal a zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania z formálnych dôvodov (§ 382 písm. a/, písm. b/ alebo písm. d/ až písm. f/ Tr. por.). Zároveň však zistil, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania uvedené v § 371 (ods. 1) Tr. por.

Ide o nasledujúce námietky:

- § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - nezákonný postup policajtov, ktorý obvinenému už pred obhliadkou povedali, kde sa má taška s omamnou látkou nachádzať (námietka mala byť v prípade jej vecnej správnosti uplatnená podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. ako zákonne nesúladné vykonanie dôkazu).

Námietka je nedôvodná, údaj o umiestnení tašky čerpali policajti z Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo od oznamovateľky trestného činu F. H. a nemali žiaden dôvod ho pred obvineným tajiť pred vykonaním úkonu obhliadky.

- § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - rozpory vo výpovediach svedkov E., G. a H. (táto okolnosť sa v dovolaní tvrdí opakovane).

Hodnotením dôkazov sa dovolací súd nezaoberá, nakoľko správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. časť vety za bodkočiarkou). Túto okolnosť judikatúra najvyššieho súdu už chronicky zdôrazňuje.

- § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - vzorka, ktorú doniesla F. H. na Obvodné oddelenie Policajného zboru Hurbanovo nebola zaistená a zadokumentovaná v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (námetka mala byť v prípade jej vecnej správnosti uplatnená podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.).

Dokumentácia vzorky nebola potrebná, nakoľko skutok bol od vznesenia obvinenia vymedzený len vo vzťahu ku droge, zaistenej (až) pri výkone obhliadky na povale hospodárskej budovy. Vzorka bola len súčasťou trestného oznámenia F. H. a sama osebe nemala dôkazný význam.

- § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. - vzorky zaistené na mieste činu a označené ako stopa č. 1 až č. 8 pred zaslaním na expertízu neboli skúmané daktyloskopicky ani z hľadiska výskytu DNA na nich.

Vo vzťahu k tejto námetke platí to, čo bolo uvedené vo vzťahu k hodnoteniu rozporov svedeckých výpovedí. Dovolací súd nemôže preskúmať výber dôkazov, na ktorých napadnuté rozhodnutie zakladá svoje skutkové zistenia. K tejto otázke sa vyjadruje aj rozhodnutie 7/2011 Zbierky stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (čiastka 1/2011), a to nasledovne :

„Za porušenie práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. uplatnení oprávnenia podľa § 2 ods. 11 Tr. por.

Ak by záver orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu účinený v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. o tom, že určitú skutkovú okolnosť považuje za dokázanú, a že ju nebude overovať ďalšími dôkazmi zakladal opodstatnenosť dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., odporovalo by to viazanosti dovolacieho súdu zisteným skutkom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktoré vyjadruje zásadu, že účelom dovolacieho konania je posudzovanie právnych otázok, nie posudzovanie správnosti a úplnosti zistenia skutkového stavu“.

- § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. - nezákonný postup pri „domovej prehliadke“, v rozpore s §§ 104 ods. 1, 105 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Nešlo o domovú prehliadku, ale o obhliadku (miesta činu), ako to zodpovedá aj vyhotovenej zápisnici (vlastníkom nehnuteľnosti - iných priestorov bola výlučne oznamovateľka F. H.).

Nebol teda potrebný ani príkaz podľa § 101 ods. 1 Tr. por., nakoľko nešlo o zásah do práv vlastníka alebo oprávneného užívateľa nehnuteľnosti (iného priestoru - hospodárskej budovy).

To vyplýva z § 104 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého domovú prehliadku, osobnú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov, alebo prehliadku pozemku možno vykonať len po predchádzajúcej výzve toho, u koho alebo na kom sa má taký úkon vykonať, a to len vtedy, ak sa výzvou nedosiahlo dobrovoľné vydanie hľadanej veci alebo odstránenie iného dôvodu, ktorý viedol k takému úkonu.

V preskúmvanej veci sa hľadala v dotknutom priestore droga na podnet vlastníka predmetnej budovy, účineného za účelom odstránenia protiprávneho stavu a postihu páchatel'a.

Za týchto okolností bolo zákonné a legitímne vykonať obhliadku, a to v súlade s kritériami § 154 Tr. por. (podľa odseku 1 tohto ustanovenia sa obhliadka vykoná, ak majú byť priamym pozorovaním objasnené skutočnosti dôležité pre trestné konanie, najmä ak by mohli byť zistené alebo zaistené akékoľvek stopy). Zápisnica o úkone obhliadky (§ 154 ods. 2 Tr. por.) bola spísaná ako zápisnica o obhliadke miesta činu - miestom činu je tu miesto prechovávania drogy.

Platí teda nasledovné :

Príkazy súdu a prokurátora sa v trestnom konaní vydajú len v prípade zákonného dôvodu na zásah do základných alebo iných práv a slobôd dotknutých osôb.

Domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov alebo pozemku na účel zabezpečenia veci dôležitej pre trestné konanie nie je potrebné nariadiť, ak je zrejma dobrovoľná súčinnosť osoby, ktorá je vlastníkom alebo oprávneným užívateľom nehnuteľnosti, v (na) ktorej sa má vec nachádzať.

V takom prípade sa použije inštitút vydania alebo odňatia veci (§ 91 Tr. por.), po prípadnom predchádzajúcom, resp. súčasnom vykonaní obhliadky (§ 154 Tr. por.), bez nariadenia prehliadky uvedenej v § 99 ods. 1 alebo ods. 2 Tr. por.

Aj v prípade nariadenia domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov alebo pozemku sa od výkonu prehliadky upustí, ak sa dobrovoľné vydanie veci dosiahlo predchádzajúcou výzvou pri splnení podmienok uvedených v § 104 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.

Aj táto námietka je teda nedôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol ako zrejme nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.