

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S Bratislava, proti žalovanému: S, o zaplatenie 10 178 923,20 Sk, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45 Cb 57/99-Va-142 zo dňa 16. septembra 2002, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 10 178 923,20 Sk istiny a nahradiť trovy konania v sume 407 156 Sk.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva č. 2153498-419/34060 zo dňa 7.6.1993 a zmluva č. 2153498-419/34106 zo dňa 25.5.1994 v znení dodatku č. 1 a 2. Predmetom zmlúv bolo poskytnutie strednodobého rozvojového úveru vo výške 4 000 000 Sk a 1 000 000 Sk. Sporové strany si zároveň dohodli úrokovú sadzbu za poskytnutý úver, spôsob splácania úveru, ako aj výšku úrokovej sadzby v prípade nesplatenia úveru v zmysle dohodnutých podmienok.

Súd mal za preukázané z výpisu z úverových účtov a zo špecifikácie nároku žalobcu z prvej úverovej zmluvy, že žalovaný nezaplatil istinu vo výške 3 573 280 Sk, riadne úroky – 1 846 487,30 Sk, úroky z omeškania 2 650 960,40 Sk a poplatky 2360 Sk – celkove žalobcovi dlhuje žalovaný zostatok z úveru v sume 8 073 087,70 Sk. Z druhej úverovej zmluvy žalovaný nezaplatil istinu 946 711,50 Sk, úroky z omeškania 484 115,50 Sk a poplatky 1860 Sk – celkove dlhuje žalobcovi 2 105 835,50 Sk.

Žalobca sa stal v predmetnom spore aktívne legitimovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.1999, ktorou mu bola postúpená pohľadávka z obidvoch úverových zmlúv.

Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalovaný dňa 17.2.2004 odvolanie. Namietal, že prvostupňový súd konal vo veci v neprítomnosti žalovanej strany, nebol riadne poučený v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p., a písomnosti týkajúce sa predmetu veci mu neboli ako účastníkovi konania riadne doručované. Napadnutý rozsudok mu nebol doručený vôbec a doručovanie písomností sa v predmetnom konaní neriadilo podľa aktuálnej zákonnej úpravy platnej v čase podania žaloby, t.j. 18.8.1999. Procesný postup súdu tak, ako bol vedený, zasahuje a porušuje základné práva a slobody garantované Ústavou SR a Listinou základných ľudských práv a slobôd (čl. 37 ods. 2, čl. 38 ods. 2). Navrhuje preto napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a zistil, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v čase vydania rozsudku, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, plynie táto lehota znovu od doručenia opravného uznesenia.

V zmysle ust. § 45 ods. 1 O.s.p., súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Písomnosť môže tiež doručiť prostredníctvom súdneho exekútora orgánom obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,

aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR. V prípade, ak súd písomnosť doručuje poštou, pri doručovaní musí byť dodržaný postup podľa Občianskeho súdneho poriadku, a to predovšetkým stanovený v ustanoveniach § 46, § 47, § 48, podľa toho, či sa jedná o písomnosť doručovanú do vlastných rúk alebo nie.

V danom prípade súd prvého stupňa doručoval napadnutý rozsudok poštou právnickej osobe, pričom sa jednalo o zásielku, ktorú bolo potrebné doručiť do vlastných rúk. Pri doručovaní tejto zásielky postupoval súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 48 O.s.p.

Podľa ods. 1 tohto ustanovenia, písomnosti, ktoré sú určené orgánom alebo právnickým osobám, doručuje sa pracovníkom oprávneným za orgány alebo právnické osoby prijímať písomnosti. Ak ich niet, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať; ostatné písomnosti ktorémukoľvek ich pracovníkovi, ktorý písomnosti prijme.

Ak nie je možné písomnosti doručiť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie (§ 48 ods. 2 O.s.p.).

Prvostupňový súd všetky písomnosti, predvolanie na pojednávanie, ako aj rozsudok doručoval v súlade s ust. § 48 O.s.p. Žalovaný napadnutý rozsudok v sídle spoločnosti zapísanom v obchodnom registri (P) neprevzal, písomnosť bola súdu poštovým úradom vrátená dňa 24.10.2002 ako nedoručená. Vznikla tu fikcia doručenia podľa ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2002. Podľa tejto zákonnej úpravy účinnej v čase doručovania písomnosti (rozsudku) bol súd prvého stupňa oprávnený postupovať a na daný prípad aplikovať citované ustanovenie.

Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku až dňa 17.12.2004, t.j. po zákonom stanovenej lehote v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. To, že žalovaný nahliadal do spisu dňa 1.12.2004 a prevzal osobne napadnutý rozsudok (č.l. 149) nemá právnu relevanciu na plynutie zákonom stanovenej 15 – dňovej lehoty na podanie odvolania. To znamená, že

pri dodatočnom odovzdaní toho istého rozsudku účastníkovi nezačne plynúť nová lehota na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Odvolací súd preto v súlade s citovaným ustanovením odvolanie žalovaného odmietol.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi trovy nevznikli, a preto mu neboli priznané (§ 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: