

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/64/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200842
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1016200842.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): A. Š., bytom T. XXX, Q. U., zast.: JUDr. Ing. Darina Králiková, advokátka, so sídlom Námestie Štefana Moysesu 17/A, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8381/2016, 963/2016-640 zo dňa 23. marca 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/109/2016-39 zo dňa 15. marca 2018, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá.
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Kasačnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj len „krajský súd“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8381/2016, 963/2016-640 zo dňa 23. marca 2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie vydané v prvom stupni Pôdohospodárskou platobnou agentúrou (ďalej aj ako „PPA“) č. 500/2525/17244/2011 zo dňa 20. augusta 2015.

2. Týmto rozhodnutím vydaným v konaní začatom na základe žiadosti žalobcu podanej dňa 13. mája 2011 PPA

- neschválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v zmysle § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej aj ako „Nariadenie vlády SR č. 488/2010 Z.z.“),
- neschválila poskytnutie vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach v zmysle § 57 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 499/2008 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory podľa programu rozvoja vidieka (ďalej aj ako „Nariadenie vlády SR č. 499/2008 Z.z.“)
- súčasne rozhodla o vylúčení z poskytovania podpory vo výške 5.495,56 Eur

Predmetným rozhodnutím bolo v obnovenom konaní zrušené predchádzajúce rozhodnutie č. 500/2525/16653/2011 zo dňa 15. mája 2012, ktorým PPA schválila žalobcovi poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu vo výške 4.360,08 Eur a vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach vo výške 3.386,25 Eura.

3. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že žalobca ako žiadateľ podal dňa 13. mája 2011 Jednotnú žiadosť na rok 2011, na základe ktorej žiadal o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu (ďalej aj ako „SAPS“) a vyrovnávacieho príspevku na znevýhodnené oblasti (ďalej aj ako „LFA“) na výmeru 31,67 ha. PPA konanie o Jednotnej žiadosti na rok 2011 ukončila rozhodnutím č. 500/2525/16653/2011 zo dňa 15. mája 2012 s tým, že žalobcovi schválila poskytnutie platby SAPS v sume 4.360,08 Eur podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. a platby LFA v sume 3.386,25 Eur podľa § 57 nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z.z. Rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2012.

4. Následne dňa 27. októbra 2014 vykonala PPA u žalobcu kontrolu na mieste (ďalej aj ako „KNM“) za účelom kontroly obhospodarovania dielov pôdnych blokov deklarovanych v Jednotnej žiadosti na rok 2014, z ktorej bola vyhotovená Správa z KNM (ďalej aj ako „Správa“), ktorú žalobca osobne prevzal, čo potvrdil aj svojim podpisom dňa 21. novembra 2014 a voči zisteniam z KNM uvedeným v Správe nepodal žiadne námietky. Vykonanie KNM bolo žalobcovi vopred oznámené písomne a aj telefonicky dňa 24. októbra 2014, čím PPA umožnila žalobcovi účasť na KNM. Uvedená skutočnosť vyplýva i zo samotnej Správy (strana 1). Zo Správy tiež vyplýva, že KNM sa uskutočnila pomocou mapy v mierke 1:10.000 a na zameranie poľnohospodárskych parciel bola použitá metóda líniové meranie. Zo Správy (strana 3) vyplýva i skutočnosť, že uvedenou „KNM bola na KD Y. U. Č.. XXXX/X, Y. U. Č.. XXXX/X a Y. U. Č.. XXXX/X zistená naddeklarácia/nezrovnalosť. Nakoľko žiadateľ aj v roku 2011 deklaroval tieto KD, správny orgán aplikoval výsledok z roku 2014 na predmetných KD aj pre rok 2011“. Prílohou tejto správy boli aj grafické výstupy z meraní a tabuľky s výsledkami meraní, z ktorých je jednoznačne zrejmé, že kontrolnou skupinou bolo zistené porušenie na dvoch kultúrnych dieloch, a to XXXX/X G. XXXX/X, štvorec Y. U., kde bola stanovená užívaná výmera kultúrneho dielu 0,00 ha a na kultúrnom diele Y. U. XXXX/X bola kontrolnou skupinou meraním stanovená výrazne znížená výmera (0,68 ha) v porovnaní s deklarovanou výmerou žalobcu (8,33 ha).

5. Krajský súd konštatoval, že PPA vykonala kontrolu v súlade s nariadením ES č. 1122/2009 zo dňa 30. novembra 2009, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 73/2009, pokiaľ ide o krížové plnenie, moduláciu a integrovaný správny a kontrolný systém v rámci schém priamej podpory pre poľnohospodárov ustanovených týmto nariadením, ako aj podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o krížové plnenie v rámci schémy podpory ustanovenej pre odvetvie vinohradníctva a vinárstva. Počas KNM bola vyhotovená fotodokumentácia predmetných dielov pôdnych blokov Y. U., z ktorej je jednoznačne preukázané dlhodobé neobhospodarovanie predmetných kultúrnych dielov žalobcom. Každá fotografia je aj označená dátumom, kedy bola zhotovená a číslom dielu/pozemku. Na vyhotovených fotografiách je vidieť vysoký krovinatý porast, mladé stromky až do výšky niekoľkých metrov s pevnejúcim kmeňom a dokonca aj mladý zanedbaný les, polámané staré stromy, plno polámaných konárov z neošetrených stromov, veľké kríky divých ruží atď. Podľa krajského súdu je z týchto fotografií vidno, že takýto stav predmetných kultúrnych dielov nemohol nastať od jari do jesene roku 2014, ale ide o dlhodobý, niekoľkoročný stav spôsobeným viacročným neobhospodarovaním predmetných kultúrnych dielov. Preto sa krajskému súdu javila obrana žalobcu ako účelová, ktorou sa snažil spochybníť zistený skutočný stav veci.

6. Podľa krajského súdu zistený skutkový stav rozporuje tvrdenia žalobcu o tom, že odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí podpory pravidelne obhospodaroval DPB, počas každého kalendárneho roka vykonával potrebné opatrenia na zabránenie rozširovania samonáletov drevín, odstraňoval invázne druhy rastlín a húževnaté buriny, vrátane zostávajúcich nedopaskov, trvale udržiaval plochy poľnohospodárskej pôdy spôsobom zabraňujúcim jej zaburineniu a že počas celého vegetačného obdobia udržiaval všetky plochy trvalých trávnatých porastov kosením, mulčovaním, podľa sledovaného obdobia, bezprostredne po vykonaní kosby odstraňoval pokosenú hmotu z DPB, ktorú následne recykloval a používal ako zdroj potravy pre jeleniu, muflóniu, srnčiu, danieliu a diviačiu zver,

pravidelne od jari do jesene na uvedených DPB pásaval 20 kusov oviec, čím dochádzalo k udržiavaniu týchto DPB spásaním. Krajský súd poukázal na to, že žalobcovi bolo umožnené nahliadnúť do vyhotovenej fotodokumentácie, čo neučinil, pričom svojou iniciatívou mohol vysvetliť zistené nezrovnalosti. Mal za to, že ak by predmetné kultúrne diely žalobca obhospodaroval ním uvádzaným spôsobom, neboli by tieto kultúrne diely v stave, ako je to vidieť na fotografiách z vykonanej kontroly. Konštatoval, že sú dokonca v tak zanedbanom stave, že prechod cez ne voľnou nohou je obtiažny, ak nie nemožný.

7. Krajský súd sa priklonil k názoru žalovaného, že vyhotovenie znaleckého posudku ohľadom fotodokumentácie, ako aj vypočutie svedkov, je nedôvodné a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku. Pri spätnom posudzovaní predmetných kultúrnych dielov (Y. U. XXXX/X, Y. U. XXXX/X G. Y. U. XXXX/X) u žalobcu za predchádzajúce roky bolo PPA zistené, že tieto kultúrne diely deklaroval aj v roku 2011, pričom i podľa názoru krajského súdu bola jednoznačne preukázaná nezrovnalosť spôsobená dlhodobým neobhospodarovaním sporných kultúrnych dielov, takýto stav pretrvával dlhodobo a je možné konštatovať, že už aj v roku 2011, ak nie aj skôr. Podľa názoru krajského súdu žalovaný postupoval správne keď konštatoval, že žalobca porušil podmienky na poskytnutie podpory i v zmysle Jednotnej žiadosti na rok 2011.

8. Vzhľadom na obsah vyššie uvedených zistení z KNM žalovaný nariadil obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku rozhodnutím č. 500/720/126/2011 zo dňa 09. februára 2015, pretože mal za to, že dlhodobým neobhospodarovaním predmetných DPB bola porušená podmienka poskytnutia podpory uvedená v § 2 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. V tejto súvislosti na námietky žalobcu o prípustnosti obnovy konania a doručovaní v konaní o obnove krajský súd uviedol, že žalovaný listom č. 11582/2015 zo dňa 06. mája 2015 označeným ako „Preskúmanie oneskoreného odvolania“ žalobcovi oznámil, že preskúmal napadnuté rozhodnutie ako i spôsob jeho doručovania a mal za to, že predmetné rozhodnutie bolo nespochybniteľne prevzaté osobu adresáta a jeho žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozhodnutiu o nariadení obnovy konania bola nedôvodná. Žalovaný súčasne preskúmal i oneskorene podané odvolanie a konštatoval, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením a nezistil dôvod na uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov vo veci napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti krajský súd zdôraznil, že proti listu č. 11582/2015 zo dňa 06. mája 2015, ktorého doručenie žalobca nenamietal a sám sa naň vo svojej žalobe i odvolal (v administratívnom spise absentuje doručienka o jeho doručení žalobcovi), nepodal žalobu a nežiadal preskúmať jeho zákonnosť správnym súdom. Preto krajskému súdu neprináleží ho preskúmať, i keď súvisí s rozhodnutím, ktoré krajský súd preskúmal v tomto konaní.

9. V obnovenom konaní týkajúcom sa rozhodnutia o schválení poskytnutia platby SAPS a platby LFA zo dňa 15. mája 2012 PPA nanovo preskúmala spisovú dokumentáciu žalobcu, podľa ktorej v žiadosti na rok 2011 deklaroval v rámci platby SAPS a LFA výmeru 31,67 ha. Keďže podpora na poľnohospodársku pôdu sa poskytne na výmeru pôdy deklarovanú v žiadosti žiadateľa, ktorá je zároveň obhospodarovaná žiadateľom a zo Správy z KNM zo dňa 18. novembra 2014 bolo preukázané, že žalobca neobhospodaroval sporné diely, porušil tým základnú podmienku pre poskytnutie platby SAPS stanovenú v § 2 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. a pre poskytnutie platby LFA stanovenú v § 57 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z.z. i v roku 2011, pretože KNM bola na deklarovaných kultúrnych dieloch stanovená výmera 11,76 ha. Celková naddeklarácia predstavuje výmeru 19,91 ha. Rozdiel medzi naddeklaráciou a stanovenou výmerou dosiahol 169,30 % ($31,67 \text{ ha} - 11,76 \text{ ha} = 19,91/11,76 \times 100 = 169,30 \%$), teda naddeklarácia je väčšia ako 50 %, a preto bola žalobcovi napadnutým rozhodnutím PPA oprávnené neposkytnutá platba SAPS, pričom žalobca bol oprávnené vylúčený do budúcich období v sume 3.093,22 Eur a pri platbe LFA bol žalobca oprávnené vylúčený do budúcich období v sume 2.402,34 Eur. Za porušenie podmienok krížového plnenia bolo žalobcovi uložené krátenie vo výške 9 % pre priame podpory z programu rozvoja vidieka 2007-2013 a krátenie vo výške 9 % pre priame platby v súlade s čl. 71 ods. 5 nariadenia Komisie č. 1122/2009 (zniženie za nedodržanie krížového plnenia udelené v roku 2011 vo výške $3 \% \times 3 = 9 \%$).

10. Krajský súd neprisvedčil ani ostatným námietkam žalobcu a tieto považoval za právne irelevantné. Žalobca v podanej Jednotnej žiadosti na rok 2011 sa identifikoval registračným číslom 6060002835, rodným číslom a IČO. Preto jeho námietka nezákonnosti napadnutého rozhodnutia z dôvodu rozdielnej identifikácie (v prvostupňovom rozhodnutí bol žalobca identifikovaný rodným číslom a v rozhodnutí žalovaného bol identifikovaný IČO), je irelevantná, pretože žalobca bol ako účastník konania v napadnutom rozhodnutí bezpochyby identifikovaný nezameniteľným spôsobom. K námietke žalobcu, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či sa žalobcovi ukladá povinnosť vrátiť poskytnutú finančnú pomoc, poprípade v akej výške s poukazom na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, krajský súd uviedol, že pre žalobcu je záväzný výrok napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, v ktorom je jednoznačne uvedené, že žalobca je z poskytovania podpory vylúčený vo výške 5.495,56 Eur, pričom sa táto čiastka odpočíta od podpory, na ktorú má žiadateľ oprávnenie v súvislosti so žiadosťami v priebehu troch rokov nasledujúcich po roku vylúčenia.

11. Krajský súd neprisvedčil ani ďalšej námietke žalobcu, že postupom žalovaného boli porušené ustanovenia § 3 ods. 2, ods. 4, § 23 ods. 1 ods. 4 správneho poriadku, nakoľko orgán verejnej správy nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkom konania a že mu bolo odopreté právo nahliadnuť do administratívneho spisu, ako i poskytnutie kópie spisu. V tejto súvislosti krajský súd uviedol, že všetky písomnosti boli žalobcovi (právnej zástupkyňi) v správnom konaní doručené podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku a príslušná fotodokumentácia z miestnej kontroly je založená v administratívnom spise. A hoci žalobca mal možnosť počas celého konania v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku kedykoľvek nahliadnuť do administratívneho spisu, robiť si z neho výpisy a odpisy, neučinil tak.

12. Krajský súd uzavrel, že z rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov je zrejmé, ktoré konkrétne skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov orgán verejnej správy riadil a žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal i so všetkými návrhmi a námietkami žalobcu. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného je podľa názoru krajského súdu zrejmé, akým spôsobom a za pomoci akých technických prostriedkov bola predmetná kontrola vykonaná, čo vyplýva i zo samotnej Správy z KNM.

13. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 167 SSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu jeho neúspechu v konaní.

14. Žalobca podal riadne a včas proti rozhodnutiu krajského súdu kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

15. Poukázal na dôvody uvedené v žalobe proti rozhodnutiam správnych orgánov, v rámci ktorých namietal nedostatok odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré mali byť podkladom pre rozhodnutie a úvahám, ktorými sa mal žalovaný riadiť pri hodnotení dôkazov. Zastával názor, že žalovaný len konštatoval vzniknutú naddeklaráciu - nezrovnalosť na predmetných dieloch pôdnych blokov zistenú počas KNM na rok 2014. Namietal, že žalovaný neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré ho viedli k vydaniu rozhodnutia, napr. aké druhy vegetácie sa mali na daných dieloch pôdnych blokov nachádzať, ktorých výskyt by jednoznačne potvrdzoval tvrdenie o neobhospodarovaní predmetných pozemkov od roku 2011. Mal za to, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí iba zhrnul skutkové zistenia, zrekapituloval vývoj veci a rozhodol bez toho, aby svoj záver o neobhospodarovaní dielov aj v roku 2011 odôvodnil.

16. Dôvodil, že úlohou súdu v správnom súdnictve je kontrola zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu a nie nahrádzanie rozhodovacej činnosti správneho orgánu. Namietal, že krajský súd dopĺňal vecnú a právnu argumentáciu rozhodnutia žalovaného podstatným spôsobom, a to konkrétne v časti odôvodnenia napadnutého rozsudku týkajúceho sa záverov vyplývajúcich z nazretia do fotografií vyhotovených na KNM v roku 2014. Takéto nahrádzanie chýbajúceho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného krajským súdom žalobca považoval za neprípustné. Zastával názor, že krajský súd sa nezaoberal namietanou nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia žalovaného pre

nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

17. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu súhlasil s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Bratislave a s vysloveným právnym záverom sa stotožňoval.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 21 písm. a/ SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

19. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v úvode rozsudku opísaných rozhodnutí správnych orgánov vo veci poskytnutia podpory formou jednotnej platby na plochu a vyrovnávacieho príspevku na znevýhodnenej oblasti na rok 2011.

20. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. jednotnú platbu na plochu možno poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda je obhospodarovaná.

23. Podľa § 9 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z.z. suma priamej platby podľa § 2 a 3 sa upraví podľa osobitného predpisu, ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi údajmi, ktoré žiadateľ uviedol v žiadosti a skutočným stavom.

24. Podľa § 57 ods. 1 písm. a/ a b/ Nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z.z. žiadosť o poskytnutie vyrovnávacieho príspevku môže podať len žiadateľ, ktorý vykonáva poľnohospodársku činnosť vo vlastnom mene na ploche najmenej 1 ha poľnohospodárskej pôdy v znevýhodnenej oblasti vedenej v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdnych blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej pôdy jedným žiadateľom a ktorý sa zaviazal vykonávať poľnohospodársku činnosť podľa písmena a/ v znevýhodnenej oblasti najmenej počas piatich rokov od prvej platby vyrovnávacieho príspevku; to neplatí, ak je poľnohospodársky podnik prevedený na iný subjekt.

25. Podľa § 58 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z.z. vyrovnávací príspevok sa zníži, ak sa zistia na základe vykonaných kontrol rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti.

26. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

27. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a

musí obsahovať predpísané náležitosti.

28. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

29. Kasačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu v intenciách podanej kasačnej sťažnosti, ako aj po preskúmaní rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov si pre svoje rozhodnutie vo veci zadovážili dostatok skutkových podkladov, na základe ktorých náležite zistili skutkový stav a výkladom relevantných ustanovení právnych predpisov dospeli k správne právnemu záveru, že žalobca porušil podmienky na poskytnutie podpory v zmysle Jednotnej žiadosti na rok 2011.

30. Výkon poľnohospodárskej činnosti a obhospodarovanie v žiadosti deklarovanej poľnohospodárskej pôdy žiadateľom patrí medzi základné podmienky na poskytnutie jednotlivých druhov podpory na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy. Kasačný súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že žalovaný mal na základe skutočností vyplývajúcich z administratívneho spisu dostatočne preukázané, že sporné diely neboli žalobcom obhospodarované tak, ako to žalobca deklaroval vo svojej žiadosti o podporu v roku 2011. Administratívny spis neobsahuje žiadny relevantný dokument preukazujúci skutočnosť, že žalobca na sporných dieloch v roku 2011 vykonával poľnohospodársku činnosť, resp. že ich obhospodaroval. Naopak, zo zistení vyplývajúcich z KNM v roku 2014 bezpochyby vyplýva, že žalobca už v roku 2011 deklaroval dotknuté diely pôdnych blokov bez toho, aby ich skutočne obhospodaroval.

31. V tejto súvislosti vo vzťahu k námietkam žalobcu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného kasačný súd uvádza, že nie je nutné podrobne odôvodňovať a robiť doslova rozbor zistení z KNM zachytených na vyhotovenej fotodokumentácii, nakoľko tak ako konštatoval aj krajský súd, i laickým pohľadom je zřejmé, že sporné diely neboli žalobcom obhospodarované niekoľko rokov predtým, ako došlo v roku 2014 k zisteniu tejto skutočnosti. Toto konštatovanie krajského súdu zároveň nemožno považovať za prekročenie jeho právomoci ako správneho súdu, nakoľko krajský súd iba vecne zdôvodňoval svoje závery o nedôvodnosti námietok žalobcu smerujúcich proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného. Žalovaný pri vyvedení záveru o nesplnení podmienok na poskytnutie podpory správne poukázal na uvedenú dokumentáciu, ktorá v čase rozhodovania správnych orgánov preukazovala dlhodobé neužívanie sporných dielov žalobcom. Žalobca v priebehu celého správneho konania relevantne nespochybnil takto vyvedený záver ani nepreukázal svoje tvrdenia o obhospodarovaní sporných pozemkov, čo je v kontexte zistení správnych orgánov nutné pričítať na jeho ťarchu.

32. Kasačný súd poukazuje na rozsudok v obdobnej veci sp. zn. 5Sžfk/36/2019 zo dňa 02. júla 2020 kde bolo vyslovené, že „zohľadnenie právneho vzťahu k pozemkom bez zreteľa na faktický stav by popieralo účel a význam relevantných právnych noriem upravujúcich poskytovanie jednotlivých druhov podpory na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy, keď obhospodarovanie deklarovanej poľnohospodárskej pôdy žiadateľom patrí medzi základné podmienky na poskytnutie jednotlivých druhov podpory na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy.“ Faktickým stavom je v danom prípade skutočnosť, že žalobca sporné diely poľnohospodárskej pôdy v rozhodnom období roka 2011 nespochybnene neobhospodaroval.

33. Námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu nespochybnili jeho vecnú správnosť. Námietkami žalobcu vznesenými tak v správnom ako aj v súdnom konaní sa žalovaný a krajský súd dôsledne zaoberali a svoje závery k nim vyčerpávajúcym spôsobom vysvetlili vo svojich rozhodnutiach. Krajský súd sa so záverom žalovaného stotožnil dôvodne, pretože aj podľa názoru kasačného súdu bolo možné k nemu dospieť vyhodnotením obsahu Správy z KNM, ktorú žalobca osobne prevzal dňa 21. novembra 2014 vrátane vyhotovenej fotodokumentácie. Žalobca mal v priebehu celého správneho konania vo veci možnosť oboznámiť sa s dotknutou fotodokumentáciou a prípadne

vyvrátiť záver správnych orgánov o neobhospodarovaní predmetných pozemkov, a to nielen tvrdeniami, ale aj predložením relevantných dôkazov, čo nevyužil a aj preto sa jeho obrana v tejto súvislosti kasačnému súdu javí ako účelová. Pre konanie vo veci malo zásadný význam, že fotodokumentáciou vyhotovenou počas KNM v roku 2014 bolo jednoznačne preukázané nesplnenie podmienok podpory už v roku 2011. Žalobca mal možnosť zúčastniť sa predmetnej KNM v roku 2014, vykonanie ktorej mu bolo vopred oznámené, kde by zistené nezrovnalosti mohol vysvetliť, ale ani túto možnosť nevyužil.

34. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že žalobca v kasačnej sťažnosti neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozsudku krajského súdu, ani také právne relevantné námietky, s ktorými by sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nebol dostatočne vysporiadal. Nezistil ani procesné vady, ktoré by samy o sebe boli dôvodom pre zrušenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Rozsudok krajského súdu sa dostatočne podrobne zaoberá skutkovými zisteniami správnych orgánov a námietkami žalobcu. Najvyšší súd preto kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

35. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý nemal v konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a contrario SSP). Žalovanému orgánu verejnej správy kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému orgánu verejnej správy ani trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 v spojení s § 168 SSP).

36. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.