

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, nar. X., bytom P., zastúpeného advokátom Mgr. J. I., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. marca 2010, č.k. 12Sd/345/2007-72, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. marca 2010, č.k. 12Sd/345/2007-72, **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 25. marca 2010, č.k. 12Sd/345/2007-72, podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 29. októbra 2007 číslo X. v spojení s jej rozhodnutím z 9. mája 2008 číslo X., z 19. júna 2008 číslo X. a z 27. februára 2009 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 352,67 €.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav a jej rozhodnutia sú aj nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 209 ods. 1 až 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov). Odporkyňa neuviedla, ktoré skutočnosti považovala za rozhodujúce pre záver, že navrhovateľ nespĺňa podmienky nároku na čiastočný invalidný dôchodok, ani nereagovala na záväzný právny názor, vyslovený v rozsudku krajského súdu z 15. mája 2006, č. k. 18S/146/02-135, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2006, sp. zn.

3So/91/2006. Konštatoval, že rozhodnutie odporkyne, ktoré obsahuje len odkaz na posudok posudkového lekára a na príslušné právne predpisy, je nedostatočne odôvodnené.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a úspešnosť navrhovateľa v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jej názoru sú rozhodnutia vecne správne a zákonné a dôvody na ich zrušenie neexistujú.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa druhej vety § 250s OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b) OSP.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP, lebo zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z uvedeného vyplýva, že keď súd prvého stupňa zrušil napadnuté uznesenia odporkyne z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a pre nedostatok dôvodov, tak jeho rozhodnutie nemožno napadnúť odvolaním. Na tejto skutočnosti nemení nič ani nesprávne poučenie v napadnutom rozhodnutí súdom prvého stupňa, pretože takéto nesprávne poučenie nemôže byť v rozpore so zákonným znením prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu uvedenom v § 250s OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Žiadnemu z účastníkov odvolací súd nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a odporkyňa nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová