

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bývajúceho v N. proti žalovanému **O.** so sídlom v N., **o preskúmanie vyúčtovania nákladov za užívanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 17 C 156/2009 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 5 NcC 21/2010 o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci Krajského súdu Nitra sp.zn. 5 NcC 21/2010 Krajskému súde v Trenčíne **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o preskúmanie vyúčtovania nákladov za užívanie bytu, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 17 C 156/2009 sa žalobca domáha prikázania veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súde Levice. Vec o návrhu na prikázanie veci inému okresnému súde z dôvodu vhodnosti (Okresnému súde Levice) je v súčasnosti vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 5 NcC 21/2010 (predtým pod sp.zn. 5 NcC 4/2010), v ktorom žalobca návrhom z 5. marca 2010 doručeným Okresnému súde Nitra 12. marca 2010, sa domáha prikázania veci z dôvodu vhodnosti Krajského súdu v Nitre Krajskému súde v Trenčíne, s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2 O.s.p.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že nemá dôveru voči Krajskému súde v Nitre, vzhľadom k tomu, že v iných konaniach prejednanie jeho vecí trvá príliš dlho a to i vzhľadom na neustále sťažnosti predsedovi i podpredsedovi Krajského súdu v Nitre, sťažností na Najvyšší súd Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti SR a toto sú okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejší, rýchlejší alebo po skutkovej stránke spoľahlivejší a dôkladnejší

procesný postup iným súdom, než súdom príslušným (Krajským súdom v Nitre – pozn. dovolacieho súdu).

K návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že s prikázáním veci nesúhlasí a tento navrhol zamietnuť, pretože účastníci konania majú sídlo, resp. bydlisko v Nitre.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trenčíne). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý

vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade žalobca odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou a rýchlosťou súdneho konania s poukazom na dĺžku konania v iných jeho veciach a početné sťažnosti na prieťahy v konaní smerujúce tak k predsedovi a podpredsedovi Krajského súdu v Nitre, ako aj na Najvyšší súd Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti SR. Najvyšší súd prihliadol nie len na skutočnosť, že tieto výhrady boli smerované a týkali sa iných konaní, ktorých účastníkom je žalobca, návrh žalobcu však posudzoval aj z pohľadu druhého účastníka konania, ktorý s delegáciou veci súhlas nevyslovil, keď dôvody pre delegáciu veci v danom prípade nepovažoval za splnené. Argumentáciu žalobcu, že konanie na Krajskom súde v Trenčíne bude rýchlejšie, hospodárnejšie a procesný postup súdu dôkladnejší, nemohol dovolací súd pre jeho nepodloženosť vziať v úvahu. Dôvody uvedeného návrhu žalobcu nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto nevyhovet.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2011

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová