

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/14/2019
Identifikačné číslo spisu:	2210206776
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2210206776.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovej a JUDr. Ľubora Šeba, v spore žalobkyne J.. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, X. T., zastúpenej JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 18, proti žalovanej Obci Čenkovce, so sídlom Čenkovce 2, Zlaté Klasy, IČO: 31 871 224, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vavilovova 2, o doplatenie mzdy 8.971,49 Eur s príslušenstvom a náhrady mzdy za dovolenku 313,08 Eur, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 6C/146/2010, o oprave rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2020 sp. zn. 5Cdo/14/2019, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku opravuje priezvisko žalobkyne tak, že namiesto „D.“, má správne znieť „D.“.

V záhlaví rozsudku opravuje označenie právneho zástupcu žalobkyne tak, že má správne znieť namiesto „Advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co, s. r. o., so sídlom Bratislava, Zámocká 30“, „JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 18“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) došlo k chybe v označení priezviska žalobkyne, keď v záhlaví je uvedené D., aj keď správne má byť D.. Rovnako v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku dovolacieho súdu došlo k chybe v označení právneho zástupcu žalobkyne, nakoľko v záhlaví rozsudku je uvedená Advokátska kancelária Okenica Šula & Co, s. r. o., pričom v skutočnosti v zmysle plnomocenstva na č. l. 294 žalobkyňa v predmetnom dovolacom konaní zastupovala advokátka, JUDr. Ivana Zmeková.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V danej veci došlo pri vypracovávaní rozhodnutia k chybám v písaní pri uvedení priezviska žalobkyne

a označenia právneho zástupcu žalobkyne. Uvedená chyba spočívajúca v chybe v písaní je nepochybne zjavnou chybou, a dovolací súd postupujúc podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP svoj rozsudok opravil z dôvodu zrejmej nesprávnosti.

4. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok