

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej **Mgr. E. T. Z.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti obvinenej Mgr. E. T. Z. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 3/2014, zo 6. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej Mgr. E. T. Z. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 3/2014, zo 6. júna 2014 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá žiadosť obvinenej Mgr. E. T. Z. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, neprijal písomný sľub obvinenej a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nebol uložený dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvinenou Mgr. E. T. Z..

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podala riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinená prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že má za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u nej neexistujú. Jediný dôkaz, na ktorom stojí celé jej obvinenie a aj väzobné stíhanie je výpoveď svedka M. A..

Výpoveď tohto svedka však nie je podporená žiadnymi inými dôkazmi, ktoré by ma priamo či nepriamo usvedčovali zo spáchania skutku - naopak, výpoveď tohto svedka je v rozpore s viacerými dôkazmi objektívneho charakteru. Bez ohľadu na všetky ostatné dôkazy, výpoveď svedka A. nie je potvrdená dokonca ani zvukovými záznamami, ktoré on ako spolupracovník realizoval v dňoch 23. januára a 24. januára 2014.

Uviedla, že podľa jej názoru dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. uvedené v odôvodnení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tost 3/2014, z 10. februára 2014 nemajú žiadne opodstatnenie.

Dôvody vyplývajúce z výpovede svedka M. A. neboli v doposiaľ vykonanom dokazovaní žiadnym spôsobom potvrdené inými relevantnými dôkazmi. Poukázala na to, že výpoveď svedka A. je v úplnom rozpore so svedeckými výpoveďami svedkov Ľ. T., D. M., M. Z. ale aj ďalšími dôkazmi. K obave z pokračovania z páchania trestnej činnosti na slobode uviedla, že tento dôvod je jednoznačne účelový a nelogický. Je vo vysokom štádiu gravidity a minimálne toho času a 6 mesiacov po pôrode bude plne zamestnaná popôrodnou starostlivosťou o narodenú dcérku a na iné veci ani nebude myslieť - tobôž nie na páchanie akejkoľvek trestnej činnosti. Nestotožňuje sa s odôvodnením sudcu pre prípravné konanie ohľadne dôvodnosti väzby, pretože absentuje konkrétny dôkaz o tom, že by chcela pokračovať v trestnej činnosti.

Vyvracia tvrdenie prokurátora, že vyšetrowanie bude ukončené do 30. júna 2014, považuje túto argumentáciu za účelovú, pretože neboli vykonané viaceré potrebné výsluchy a podané znalecké posudky.

Vyslovila názor, že vysoké štádium gravidity, v spojení s horeuvedenými skutočnosťami je dôvodom na jej prepustenie z väzby. Vo výkone väzby nemá absolútne zabezpečené ani hygienické, ani stravovacie, ani zdravotné podmienky a nemá zabezpečenú potrebnú lekársku starostlivosť. Zotrvanie v stave gravidity vo väzbe môže a má negatívny vplyv na jej psychiku a teda aj následne na jej celkový zdravotný stav matky a jej nenarodeného dieťaťa. V tejto súvislosti poukázala aj na hrozbu a nebezpečenstvo

rizikovej gravidity, ktorého vznik a následky spolu so zárukami zachovania zdravia matky a dieťaťa (vrátane starostlivosti o matku a dieťa pred a po pôrode, ktoré však ústav pre výkon väzby jednoznačne naplniť nemôže) jednoznačne prevažujú nad záujmami preventívnej väzby, ktorej dôvodnosť je v tomto čase pochybná a nepotrebná.

Poukazuje na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý chápe väzbu tehotnej ženy, ako posledný a krajný prostriedok trestného konania, najmä vo vzťahu k právam dieťaťa.

Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky jej sťažnosti vyhovel a aby bola prepustená z väzby na slobodu.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vyjadrení k sťažnosti obvinenej uviedol, že sťažnosť obvinenej navrhuje zamietnuť. Doručil do spisu oznámenie adresované obvinenej a jej obhajcovi o možnosti preštudovania spisu a vyjadrenia riaditeľa ústavu na výkon väzby a vyjadrenie vedúcej lekárky zdravotníckeho zariadenia ústavu na výkon väzby týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti u obvinenej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Obvinená bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 3/2014, z 27. januára 2014 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tost 3/2014, z 10. februára 2014.

V citovaných uzneseniach ako aj v napadnutom uznesení sťažnosťou obvinenej sú konštatované naplnenie materiálnych aj formálnych dôvodov väzby. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s argumentáciou konajúcich súdov o dôvodnosti väzby. Stotožňuje sa aj s tvrdeniami obhajoby, že dôvodnosť preventívnej väzby vyplýva predovšetkým z výpovede svedka M. A., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obvinená mu hovorila o tom, že ak dokončí vraždu poškodeného, bude požiadaný o zavraždenie ďalšej osoby v Č.. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa ale nestotožňuje s tvrdením obvinenej, že žiadne ďalšie dôkazy neusvedčujú obvinenú zo spáchania trestného

činu a že výpoveď svedka A. je v úplnom rozpore s výpoveďami svedkov L. T., D. M. a M. Z..

Vo výpovediach sú určité rozpory, ale výpovede nie sú v úplnom rozpore s výpoveďou svedka M. A.. Výpovede uvedených svedkov budú predmetom vykonania a hodnotenia dôkazov, ale nie sú také, že by odôvodňovali zmenu dôvodov väzby. Výpoveď svedka M. A. korešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Nie je úlohou súdu rozhodujúceho o väzbe v tomto štádiu konania vyhodnocovať jednotlivé dôkazy, to bude predmetom ďalšieho konania. Otázka názoru na hodnotenie vykonaných dôkazov môže byť rôzna, a nemôže existovať názorová jednota na vyhodnotenie dôkazov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na horekonštatované dôkazy konštatuje, že u obvinenej je v tomto štádiu konania daný dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K argumentácii obvinenej, že vyšetrovanie prípadu nebude ukončené do 30. júna 2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil súdu oznámenie o predvolaní obvinenej a obhajcu obvinenej na preštudovanie spisu a nie je úlohou najvyššieho súdu rozoberať, či k tomuto termínu budú vykonané dôkazy, o ktorých hovorí obvinená v uznesení alebo nebudú. Uvádzané námietky má obvinená možnosť uviesť do zápisnice o preštudovaní spisu a vyšetrovateľ rozhodne o ďalšom postupe v konaní.

K otázke gravidity obvinenej, k problémom zabezpečenia hygienických, stravovacích, zdravotných podmienok, podmienok pôrodu a následnej starostlivosti o narodené dieťa Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na vyjadrenia riaditeľa ústavu na výkon väzby a vedúceho zdravotníckeho zariadenia ústavu na výkon väzby. Vo vyjadrení je konštatované, že obvinená absolvovala všetky potrebné vyšetrenia a návštevy v gynekologickej ambulancii prebiehajú v termínoch podľa objednania, nejedná sa o rizikové tehotenstvo. Na požiadanie obvinenej došlo k úprave stravy, a v podmienkach ústavu na výkon väzby sú zabezpečené všetky podmienky aj pre pôrod obvinenej. Obvinenej je umožnené odpočívať na lôžku aj mimo času nočného pokoja. Na odporúčanie lekára je možné využívať prikrývku aj mimo nočného pokoja, ale obvinená musí o to požiadať.

Z predloženej správy výboru pre práva žien a rodovú rovnosť z Európskeho parlamentu a o osobitnej situácii žien vo väzení vyplýva, že tehotným ženám vo výkone väzby je potrebné venovať zvýšenú starostlivosť a upraviť osobitné podmienky, aby boli v podmienkach výkonu väzby rešpektované práva dieťaťa. V podmienkach výkonu väzby v Slovenskej republike je tehotným ženám venovaná zvýšená a osobitná starostlivosť a vzhľadom na konštatované skutočnosti nie je dôvod pri existencii splnenia formálnych a materiálnych podmienok väzby obvinenej na jej prepustenie z výkonu väzby.

V súlade so zákonom je aj rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica o neprijatí písomného sľubu na nahradenie väzby. Vzhľadom na závažnosť trestného činu, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná a neexistenciu výnimočných okolností prípadu je rozhodnutie prvostupňového súdu v súlade s ustanovením § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Nie sú splnené ani podmienky na uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvinenou, a preto aj tento výrok rozhodnutia súdu je v súlade s ustanovením § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Sťažnosť obvinenej nebola dôvodná a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. júna 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová