

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/207/2017
Identifikačné číslo spisu:	7213209154
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7213209154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G. a 2/ G., oboch bývajúcich v O., proti žalovanému Správčovskému bytovému družstvu IV Košice, so sídlom v Košiciach, Levočská 3, IČO: 00 216 666, zastúpenému JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátom so sídlom v Ruskove, Ďurkovská 45, o určenie neplatnosti vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu a neplatnosti pohľadávok žalovaného, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43 C 57/2013, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 792/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II rozsudkom zo 16. júna 2014 č. k. 43 C 57/2013-59 žalobu zamietol a žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcov rozsudkom z 21. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 792/2014 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali dňa 30. decembra 2015 dovolanie žalobcovia; pri jeho podaní neboli zastúpení advokátom a ani nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V dovolaní uviedli, že pokiaľ im iné kompetentné subjekty odmietnu poskytnúť právne zastúpenie, žiadajú o pridelenie právneho zástupcu Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

7. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.).

8. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenie § 429 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolatelia boli uznesením Okresného súdu Košice II z 22. januára 2016 č. k. 43 C 57/2013-109 o. i. vyzvaní, aby preukázali splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň boli poučení o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Dovolatelia, ktorí uvedenú výzvu s poučením riadne prebrali, na ňu reagovali podaním, v ktorom žiadali Najvyšší súd Slovenskej republiky o pridelenie bezplatného právneho zastúpenia v dovolacom konaní. V reakcii na podanie dovolateľov ich súd prvej inštancie dňa 29. marca 2016 (č. l. 121 spisu) a následnou výzvou zo dňa 5. mája 2016 (č. l. 140 spisu) odkázal so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Centrum právnej pomoci, kancelária Košice rozhodnutím z 3. októbra 2016 sp. zn. 8488/2016-KaKE, r. z. 52130/2016 nepriznalo žalobkyni 1/ Ing. Judite Paluchovej nárok na poskytnutie právnej pomoci. Z oznámenia Centra právnej pomoci zo dňa 17. mája 2017 (č. l. 173 spisu) zároveň vyplynulo, že žalobca 2/ nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Následne, súd prvej inštancie dovolateľom opätovne vytvoril možnosť splniť podmienku povinného právneho zastúpenia a uznesením z 20. júna 2017 č. k. 43 C 57/2013-177 ich vyzval, aby predložili súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. Táto výzva aj s poučením o dôsledkoch neodstránenia vád dovolania bola dovolateľom riadne doručená, v stanovenej lehote jej však nebolo vyhovené a zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacím súdom o dovolaní. Dovolatelia vo svojom ďalšom podaní z 5. júla 2017 opätovne (iba) požiadali súd o pridelenie bezplatného advokáta v predmetnom konaní.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľov zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

10. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 792/2014 odmietol podľa § 447 písm. e/. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolatelia sami nemajú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci boli na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie opakovane vyzvaní.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej

inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.