

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/40/2013
Identifikačné číslo spisu:	4011200735
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4011200735.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: A. A. P., bytom Z. X, D., proti odporkyni: Správa katastra Komárno, so sídlom Platanová alej 7, Komárno, za účasti: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, Komárno, IČO: 36 521 876, právne zastúpenej Mgr. Cyntiou Takács Szalai, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní účastníčky konania obchodnej spoločnosti ALTERNATÍVA, s.r.o. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/150/2011-110 zo dňa 30. apríla 2013, v časti výroku o náhrade trov konania, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníčky konania obchodnej spoločnosti ALTERNATÍVA, s.r.o. o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/150/2011-110 zo dňa 30. apríla 2013 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu s poukazom na § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, poukazujúc na ustanovenia § 250h ods. 2, § 246c ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, pričom odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podala účastníčka konania obchodná spoločnosť ALTERNATÍVA, s.r.o. prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie, ktorým napadla výrok o trovách konania. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/150/2011-110 zo dňa 30. apríla 2013 v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľke uloží povinnosť nahradiť účastníčke konania trovy konania vo výške 314,18 €. Súčasne žiadala priznať účastníkovi konania náhradu trov odvolacieho konania vo výške 87,47 €. Namietala, že v danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľky, pričom účastníčka konania si trovy konania riadne uplatnila a vyčísľila.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie zamietol ako nedôvodné a potvrdil uznesenie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne. Nesúhlasila s odvolacími dôvodmi účastníčky konania, nakoľko mala za to, že práve táto svojím konaním zapríčinila podanie návrhu na súd a len zákonná prekážka navrhovateľke neumožňuje dosiahnuť ochranu zaručovanú Ústavou Slovenskej republiky ako aj medzinárodnými dohodami. Uviedla, že návrh bol podaný dôvodne a konanie účastníčky konania pred podaním návrhu bolo v rozpore so zákonom. Ďalej uviedla, že účastníčka konania svojimi podaniami na súd zavádza a predkladá právne neplatné tlačivá, svojvoľne sa vyhlasuje za správcu domu, i keď nikdy s nikým zmluvu o výkone správe neuzavrela. Dodala, že v celom spise absentuje dôkaz o právnom vzťahu medzi navrhovateľkou a účastníčkou konania, ktorá vystupuje v tomto konaní ako správca domu v D. na Z. ulici č. X, avšak riadnu zmluvu o výkone správy navrhovateľka neobdržala, hoci o ňu viackrát žiadala. Preto je podľa navrhovateľky za celú škodu zodpovedná účastníčka konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní účastníčky konania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa ust. § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným, a teda opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný. Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení č. k. 11S/150/2011-110 zo dňa 30. apríla 2013 uviedol nesprávne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250v ods. 7 O.s.p. je zrejmé, že proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v prípade, ak rozhoduje v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníčky konania podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti výroku o trovách konania rozsudku zo strany krajského súdu nezakladá ich procesnú legitímáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 O.s.p. poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia potenciálne odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd sa zaoberal aj otázkou procesného postavenia účastníkov konania, konkrétne obchodnej spoločnosti ALTERNATÍVA, s.r.o. Táto bola navrhovateľkou v podanom návrhu označená ako odporkyňa 2/ a totožne ju označil aj Krajský súd v Nitre v napadnutom uznesení č. k. 11S/150/2011-110 zo dňa 30. apríla 2013. V súvislosti s uvedeným však odvolací súd poukazuje na § 250v ods. 2 pred bodkočiarkou O.s.p., v zmysle ktorého odporcom v konaní o ochrane pre nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je orgán, proti ktorému návrh smeruje. Ide o orgán, ktorý podľa tvrdenia uvedeného v návrhu vykonal zásah. Vzhľadom k tomu odvolací súd uvádza, že hoci Krajský súd v Nitre so spoločnosťou ALTERNATÍVA, s.r.o. konal ako s odporkyňou 2/, procesné postavenie odporcu jej v prejednávanej veci nie je možné priznať, a je potrebné označiť ju ako účastníka konania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250v ods. 8 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.