

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/210/2022
Identifikačné číslo spisu: 8718205679
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8718205679.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky F. O., narodenej XX. P. XXXX, F. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom P. O., narodeným X. F. XXXX, F. XX, o návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva po nebohej F. Š., narodenej XX. Z. XXXX, zomrelej X. P. XXXX, naposledy bytom F. XX, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 8D/129/2018, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoD/1/2021 zo dňa 20. decembra 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 8D/129/2018-106 zo dňa 28. augusta 2019 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala navrhovateľka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 20CoD/1/2021 zo dňa 20. decembra 2021 tak, že výrokom I. uznesenie potvrdil a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podanie označené ako žiadosť o výnimku na podanie dovolania zo dňa 22. júna 2022, odovzdané na poštovú prepravu dňa 28. júna 2022, ktoré nevymedzila zákonným spôsobom.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 142 súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľky odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania [ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku]. Súčasťou podania je žiadosť o udelenie výnimky na podanie dovolania z dôvodu nespochybniteľných osobných zlých skúseností s kvalifikovanými advokátmi.

9. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

11. Zákon nepozná možnosť udeliť výnimku z povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní z dôvodu zlých osobných skúseností s kvalifikovanými advokátmi. Podmienka strany byť zastúpená počas celého dovolacieho konania advokátom je čiastočne modifikovaná v ust. § 429 ods. 2 CSP, kedy sa povinné zastúpenie strany advokátom nevyžaduje v prípade, ak strana, prípadne jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná disponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože navrhovateľka ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe odvolací súd tak dovolanie navrhovateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby

sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.