

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/156/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1115225783  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1115225783.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. X. S., I., S. N. X, Č. V., zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Gerom, Bytča, Ul. Štefánika 217, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00 166 073, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11C/167/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. apríla 2023 sp. zn. 5Co/46/2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. apríla 2023 sp. zn. 5Co/46/2023 zrušuje a vec vracia odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 22. júla 2022 č. k. 11C/167/2015-303 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy 48 000 eur s 12 % úrokom z omeškania od 01. augusta 2015 do zaplatenia, súčasne žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 12. apríla 2023 sp. zn. 5Co/46/2023 odvolanie žalobcu odmietol a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Vychádzal z toho, že v súdnej veci bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie žalobcovi do vlastných rúk doručený 19. januára 2023, zákonná lehota na včasné podanie odvolania žalobcovi uplynula v zmysle § 121 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), dňom 03. februára 2023 (piatok). Pretože odvolanie žalobcu bolo na poštovú prepravu podané 04. februára 2023, išlo o odvolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, preto ho odvolací súd podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP analogicky.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na ustanovenie § 420 písm. f) CSP. Nestotožnil sa s názorom odvolacieho súdu, že zákonná lehota na odvolanie uplynula 03. februára 2023 a že odvolanie žalobcu bolo na poštovú prepravu podané

04. februára 2023 a vyčítal mu nedostatočné zistenie skutkového stavu veci. Zmätočný procesný postup odvolacieho súdu mal spočívať v popretí objektívnej reality. Žalobca vychádzal z presvedčenia, že naopak, splnil zákonný termín na podanie odvolania do 03. februára 2023, pretože v tento deň (03. februára 2023) odoslal súdu prvej inštancie e-mailom svoje odvolanie v čase o 20:48 hod. a doplnenie odvolania v čase o 22:53 hod. K preukázaniu tvrdení preložil kópiu e-mailových podaní, ktoré následne riadne doplnil písomným odvolaním zaslaným prvoinštančným súdu poštou.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. V danom prípade žalobca uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10.1. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

10.2. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. V preskúmvanej veci dovolací súd z obsahu spisu tak, ako ho mal k dispozícii aj odvolací súd, zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený 19. januára 2023 (viď č. I. 327 spisu).

11.1. Posledný deň na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP pripadol na 03. februára 2023 (piatok).

11.2. Žalobca síce odvolanie podal na poštovú prepravu až 04. februára 2023, ako správne poznamenal aj odvolací súd, avšak ešte predtým, v posledný deň lehoty 03. februára 2023 o 20:48 hod. urobil podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie a e-mailom (viď č. I. 332a) s

predmetom: „11C/167/2015-303 odvolání proti rozsudku“ do podateľne Okresného súdu Bratislava I doručoval odvolanie z 02. februára 2023 (viď č. l. 332b spisu).

11.3. Tieto zažurnalizované čísla listov 332a a 332b boli súdom prvej inštancie opatrené prezenčnou pečiatkou, podľa ktorej „Okresnému súdu Bratislava I Došlo: 06. februára 2023“, bez vyznačenia času. Následne žalobca do desiatich dní (08. februára 2023) doručil Okresnému súdu Bratislava I v listinnej podobe podpísané odvolanie (viď č. l. 333 spisu).

12. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolací súd (v čase skúmania splnenia podmienok prípustnosti odvolania, ktorou je aj včasnosť jeho kvalifikovaného podania) síce vychádzal pri posudzovaní zachovania lehoty na podanie odvolania z okamihu odovzdania odvolania poštovému prepravcovi (04. februára 2023, viď rub č. l. 337 spisu), avšak bez náležitého skúmania, či k jeho skutočnému doručeniu súdu prvej inštancie nedošlo už skôr. A to aj s ohľadom na to, že časové obdobie medzi odoslaním e-mailu spolu s prílohou dňa 03. februára 2023 o 20:48 hod. (piatok) a jeho Okresným súdom Bratislava I vyznačeným doručením dňa 06. februára 2023 (pondelok), nespadá do pracovnej doby súdu prvej inštancie.

13. Záver odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalobcu ako takého, ktoré je podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, je preto predčasný a bez náležitého zisťovania skutočnej doby jeho doručenia na súde prvej inštancie.

14. Sumarizujúc vyššie uvedené možno konštatovať, že konanie na odvolacom súde trpí vadou zmätočnosti v intenzite porušujúcej právo žalobcu na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Dovolací súd preto zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

15. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.