

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V. spol. s r.o., P.**, IČO: X., zast. JUDr. J. V., advokátom AK so sídlom v P., proti odporcovi: **Slovenská republika**, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, **o zaplatenie 464 429,10 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 10 C 215/2007, o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Elena Zaľkova, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Ondrej Gáborík, JUDr. Roman Hargaš, JUDr. František Kováč, JUDr. Ondrej Samaš a JUDr. Peter Tóth **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 4 Co 125/09 (vec Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10 C 215/2007).

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Žiline**.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa (ktorým bol zamietnutý jeho návrh na náhradu škody podľa zákona č. 58/1969 Zb.) uplatnil námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorý má rozhodnúť o jeho odvolaní. Uviedol, že má dôvodné pochybnosti o nezáujatosti sudcov odvolacieho súdu, keďže škoda, náhradu

ktorej uplatňuje, vznikla nesprávnym postupom práve tohto odvolacieho súdu. Navrhol sudcov Krajského súdu v Trenčíne vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázať inému odvolaciemu súdu.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sa k námietke uplatnenej navrhovateľom vyjadrili tak, že sa cítia byť zaujatí pre ich vzťah k veci, keďže predmetom konania je náhrada škody, ktorá mala podľa navrhovateľa vzniknúť ich nesprávnym úradným postupom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil námietku zaujatosti uplatnenú navrhovateľom a obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci. Keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej, objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998).

Z tohto pohľadu je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako, i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trenčíne, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich vzťah k predmetu konania, ktorým je náhrada škody, ktorá mala podľa tvrdení navrhovateľa vzniknúť nesprávnym postupom súdu, na ktorom sú činní, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že je tu vzťah sudcu k veci, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne uvedení vo výroku tohto uznesenia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto prikázal vec až do jej právoplatného skončenia Krajskému súdu v Žiline.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. júna 2009**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová