

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/149/2019
Identifikačné číslo spisu:	1118212493
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1118212493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia umiestnenej F. D., bývajúcej v A., do zdravotníckeho zariadenia Univerzitnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, Pažitkova 4, Bratislava, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Pu/118/2018, o dovolaní umiestnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. apríla 2019 sp. zn. 20CoP/46/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Účastníci konania nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 23. júla 2018 č. k. 1Pu/118/2018-6 rozhodol tak, že prevzatie umiestnenej: F. D., narodenej dňa XX.X.XXXX, bytom Z. do zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica s poliklinikou Bratislava, Pažitkova 4, Bratislava, pracovisko: Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, Bratislava, Psychiatrická klinika LFUK a UNB, ku ktorému došlo dňa 20. júla 2018, bolo prípustné. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 26. februára 2019 č. k. 1Pu/118/2018-9 konanie zastavil, pretože 4. septembra 2018 zdravotnícke zariadenie súdu oznámilo, že umiestnená bola dňa 24. augusta 2018 prepustená.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením z 1. apríla 2019 sp. zn. 20CoP/46/2019 vo výroku I. odmietol odvolanie umiestnenej a vo výroku II. vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala umiestnená (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré sama spísala. Dovolanie dovolateľky nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo

rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Od 1. júla 2016 sa konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení spravujú ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že CMP v danej veci neustanovuje inak, prípustnosť dovolania dovolateľky bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

6. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí účastníkov poučil o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Súd prvej inštancie uznesením z 29. apríla 2019 č. k. 1Pu/118/2018-32 v zmysle § 429 CSP vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránila vady dovolania, medzi iným predložila súdu doklad preukazujúci, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie alebo originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Súd dovolateľku tiež poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie dovolateľka prevzala dňa 6. mája 2019, na ktoré nereagovala.

9. Napriek náležitému poučeniu dovolateľky odvolacím súdom, ako aj následne súdom prvej inštancie, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie umiestnenej podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.