

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/258/2020
Identifikačné číslo spisu:	1114227179
Dátum vydania rozhodnutia:	08.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1114227179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ F.. O. Y., 2/ Z. Y., oboch bývajúcich v J. O., N. H. J. Č.. XX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 4, 6, 8, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/176/2014, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2020 sp. zn. 15Co/300/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 4. novembra 2016 č. k. 19C/176/2014-147 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali, aby bola uložená žalovanej povinnosť zaplatiť im sumu 243.000,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a nemajetkovej škody, ktorá im mala vzniknúť v súvislosti s nesprávnym úradným postupom Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom pri výkone verejnej moci. Zároveň nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení konštatoval, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade nepreukázali existenciu nesprávneho úradného postupu úradov práce, sociálnych vecí a rodiny ako základného predpokladu na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody voči štátu. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ rozsudkom z 26. februára 2020 č. k. 15Co/300/2017 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP),

skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V danom prípade dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Žalobcovia 1/ a 2/ boli pri podaní dovolania zastúpení advokátom JUDr. Dušanom Klímom, avšak dovolací súd lustráciou v Zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory zistil, že JUDr. Dušan Klimo bol v priebehu dovolacieho konania vyčiarknutý zo Zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory. Vzhľadom na to, že požiadavka obligatórneho zastúpenia v zmysle § 429 CSP musí byť splnená počas celého dovolacieho konania, dovolací súd vyzval žalobcov 1/ a 2/ dňa 9. novembra 2022 na predloženie plnomocenstva udeleného inému advokátovi na ich zastupovanie v predmetnom dovolacom konaní v lehote 15 dní od doručenia a poučil ich o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Napriek riadnemu doručeniu uvedenej výzvy žalobcom 1/ a 2/ ostala po uplynutí poskytnutej lehoty osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.