

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 1225204053
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1225204053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky Y. B., narodenej XX. D. XXXX, U., W. XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Michaela Ďuričkovičová, s. r. o., Bratislava, Cukrová 14, IČO: 51 240 912, proti odporcovi N. E., narodenému XX. H. XXXX, X., Y. XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 68C/126/2025, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 68C/126/2025, predtým vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 29Pc/32/2025, je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil dňa 13. januára 2026 spor vedený pod sp. zn. 68C/126/2025 na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) nesúhlasiac s jeho postúpením Mestským súdom Bratislava II, ktorý podľa § 3 ods. 4 a § 5 v spojení s § 6 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) argumentoval civilnoprávnou povahou veci a nedostatkom svojej miestnej a kauzálnej príslušnosti na konanie.

2. Svoj nesúhlas s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV zdôvodnil potrebou posudzovať príslušnosť súdu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nielen podľa požadovaného petitu, ale tiež podľa jeho obsahu, v ktorom navrhovateľka poukazuje aj na ochranu najlepšieho záujmu maloletej dcéry. Zdôraznil, že pri konaniach v rodinnoprávných veciach prevažuje záujem maloletých detí a o neodkladnom opatrení je potrebné rozhodnúť ako o celku vo vzťahu k maloletej (§ 111 písm. h) CMP), ako aj k navrhovateľke a príslušnosť súdu založiť podľa § 3 ods. 3 CMP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý je vzhľadom na predmet posudzovania voči Mestskému súdu Bratislava II a Mestskému súdu Bratislava IV súdom spoločne nadriadeným a podľa § 43 ods. 2 CSP príslušným na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť

nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

Podľa § 5 Civilného mimosporového poriadku súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 1 Civilného sporového poriadku Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len „strana“) a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

Podľa § 40 Civilného sporového poriadku súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

Podľa § 41 Civilného sporového poriadku súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa voči odporcovi domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd „ukladá otcovi maloletej N. E., nar. X. X. XXXX povinnosť odstrániť predmetný príspevok z verejného priestoru“. Z odôvodnenia jej návrhu vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú rodičmi maloletého dieťaťa. Odporca na svojom instagramovom účte zverejnil fotografiu dvoch dospelých osôb a troch detí, na ktorej je umiestnený text, že sa súdil 2 roky, aby mohol vídavať svoju

najstaršiu dcéru a musel vybojovať pravdu, inak by ho od nej bezdôvodne odrezali. Navrhovateľka ako osoba verejne aktívna na sociálnych sieťach s odkazom na § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka považuje uvedený výrok za mimoriadne intenzívny zásah spôsobilý vyvolať dlhodobé negatívne následky na jej osobnú, rodičovskú a spoločenskú integritu, ako aj psychickú pohodu maloletej dcéry, ktorá bola odporcom vtiahnutá do verejného rodičovského konfliktu, čím bol porušený jej najlepší záujem. Poukazuje aj na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia odporcom, vydaného vo vzťahu k zverejňovaniu podobizne maloletej dcéry. Zvyšná časť návrhu je venovaná opisu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vrátane úpravy styku otca s maloletou dcérou súdnymi rozhodnutiami a tvrdeniu, že odporca na žiadosť navrhovateľky o stiahnutie príspevku nereagoval.

7. Dovolací súd konštatuje, že navrhovateľka ako dominus litis za účastníkov konania o nariadenie neodkladného opatrenia napriek tomu, že zdôrazňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa, označila okrem seba iba odporcu (nie aj maloleté dieťa). Mestský súd Bratislava IV v nesúhlase s postúpením sporu poukazuje na potrebu rozhodovania podľa § 111 písm. h) CMP. V zmysle tohto ustanovenia v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. Z obsahu posudzovaného návrhu takéto vymedzenie predmetu konania nevyplýva. Navrhovateľka (nielen) citáciou občianskoprávnej úpravy (§§ 11, 13 Občianskeho zákonníka), ale aj opisom skutkových okolností nad akúkoľvek pochybnosť vymedzila ako predmet konania ochranu pred tvrdeným neoprávneným zásahom do jej osobnostných práv, čo zdôraznila aj citáciou procesných ustanovení sporového konania (Civilného sporového poriadku) o neodkladných opatreniach. Civilný mimosporový poriadok s odkazom na jeho § 1 umožňuje súdom podľa jeho ustanovení prejednávať a rozhodovať veci v ňom ustanovené, medzi ktoré spory o ochranu osobnosti nepatria. Na závere o tom, že navrhovateľka neodkladného opatrenia zvolila ako spôsob ochrany tvrdeného porušenia svojich práv občianskoprávny inštitút nič nemení skutočnosť (na ktorú dovolací súd poukazuje iba z dôvodu procesnej ekonomie), že navrhovaný petit žiadaného neodkladného opatrenia nie je jasný a určitý (minimálne v špecifikácii „predmetného príspevku“).

8. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu (veci) Mestským súdom Bratislava II nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.