

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/35/2023
Identifikačné číslo spisu:	8723210053
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8723210053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: POLES, s.r.o., so sídlom Slov. nár. povstania 96, Spišská Stará Ves, IČO: 36 488 101, zastúpený JUDr. Rudolf Bezák, advokát, so sídlom Krmanova 14, Košice, proti žalovaným: 1/ E. H., narodený XX. H. XXXX., bytom J. Z. XX, H., 2/ H. H., narodená XX. X. XXXX, bytom J. XX, H., 3/ AGRO ST DOMA, s.r.o., so sídlom, Račianské mýto 1/D, Bratislava, IČO: 50 056 239, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 23Cn/4/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením sporu Krajským súdom v Košiciach, takto

rozhodol:

Príslušným na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Prešove súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Prešove nesúhlasí s postúpením sporu Krajským súdom v Košiciach.

2. V predmetnej veci bol Okresnému súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) doručený 22. júna 2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom sa žalobca domáhal vypratať stavbu bez súpisného čísla a určenia povinnosti žalovaných zdržať sa užívania stavby bez súpisného čísla vo vlastníctve žalobcu. Okresný súd Poprad uznesením z 18. júla 2023, č. k. 23Cn/4/2023-60 návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie a súd prvej inštancie predložil 10. augusta 2023 odvolanie žalobcu na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.

3. Krajský súd v Košiciach spor 15. augusta 2023 postúpil Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že v predmetnej veci rozhodoval ako súd prvej inštancie Okresný súd Poprad a nie Okresný súd Prešov, ako to predpokladá § 22 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Krajský súd v Košiciach preto nie je podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP

funkčne príslušný na konanie o odvolaní.

4. Krajský súd v Prešove vyslovil 30. augusta 2023 nesúhlas s postúpením sporu Krajským súdom v Košiciach a vec predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Krajský súd v Prešove poukázal na výklad § 34 ods. 2 CSP prijatý najvyšším súdom v uznesení zo 16. augusta 2023, sp. zn. 5Ndob/5/2023, podľa ktorého § 34 ods. 2 CSP síce odkazuje na § 22 CSP, čo do identifikácie súdov prvej inštancie podriadených týmto odvolacím súdom, zároveň je toto ustanovenie ale potrebné vnímať ako právnu normu, ktorá vymedzuje okruh odvolacích súdov pre oblasť obchodnoprávných sporov. Podľa Krajského súdu v Prešove je preto na konanie o odvolaní v obchodnoprávnej veci funkčne príslušný rozhodnúť Krajský súd v Košiciach.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Prešove a Krajskému súdu v Košiciach (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením sporu nie je dôvodný.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 34 ods. 2 CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa:

- a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,
- b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,
- c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

10. V posudzovanej veci sa konanie na súde prvej inštancie začalo po 1. júni 2023, preto podľa najvyššieho súdu nie je namieste aplikácia prechodného ustanovenia § 471c CSP, ktorej sa dovoľáva Krajský súd v Prešove. Predmetom tohto sporu o príslušnosť by malo byť posúdenie funkčnej príslušnosti odvolacieho súdu za situácie, kedy v prvej inštancii rozhodoval okresný súd, ktorý nie je jedným z okresných súdov uvedených v § 22 CSP kauzálnu príslušných na rozhodovanie v prvej inštancie v obchodnoprávných sporoch.

11. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a posúdení povahy sporu, v ktorom vznikol spor o príslušnosť, najvyšší súd uvádza, že najprv je potrebné vyriešiť otázku, či vôbec v predloženej veci ide o obchodnoprávny spor, pri ktorom sa príslušnosť súdov určuje podľa § 22 CSP a § 34 ods. 2 CSP.

12. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca je podnikateľom, ktorý sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha voči žalovaným vypratania stavby bez súpisného čísla a uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa užívania tejto stavby. Žalobca pritom netvrdí žiaden záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanými, ktorý by mohol mať základ v obchodnom práve, tvrdí len neoprávnené užívanie jemu patriacej stavby. Svoj nárok v konaní uplatňuje, na základe tvrdenia o vlastníckom práve, ktoré mu má patriť k predmetnej stavbe a ktorého ochrany sa v konaní domáha.

Predmetom sporu tak nie je záväzkový vzťah medzi podnikateľmi (žalovaní 1/ a 2/ ani nie sú podnikateľmi), ktorý by sa týkal ich podnikateľskej činnosti, ale predmetom sporu je posúdenie vlastníckeho práva žalobcu k stavbe bez súpisného čísla (prípadne aj posúdenie povahy tohto objektu), posúdenie toho, či táto stavba bez súpisného čísla je neoprávnene užívaná žalovanými a či je žalobcovi vlastníckemu právu potrebné poskytnúť ochranu. Najvyšší súd preto nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v tomto konaní na právny vzťah žalobcu a žalovaných aplikovať v súlade s § 261 ods. 1 a 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“), prípadne § 262 ods. 1 OBZ, režim Obchodného zákonníka.

13. Uvedený spor tak podľa najvyššieho súdu nemá charakter obchodnoprávneho sporu a nie je dôvod na to, aby sa v tomto konaní kauzálnie príslušný súd určoval podľa § 22 CSP.

14. Vzhľadom na uvedený záver najvyššieho súdu, že v predloženej veci nejde o obchodnoprávny spor, neprichádza do úvahy ani aplikácia § 34 ods. 2 CSP, ale súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu je potrebné určiť podľa § 34 ods. 1 CSP.

15. V súlade s § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov patrí Okresný súd Poprad do obvodu Krajského súdu v Prešove.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením sporu nie je dôvodný. Na konanie o rozhodnutie o odvolaní je podľa § 34 ods. 1 CSP príslušný Krajský súd v Prešove.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.