

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/13/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4015200894  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200894.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/151/2015-28 zo dňa 1. decembra 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/151/2015-28 zo dňa 1. decembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.08.2015, ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku s odôvodnením, že dňa XX.XX.XXXX dovšil dôchodkový vek 62 rokov, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok, o ktorý môže požiadať na predpísanom tlačive prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že posudzujúc žiadosť navrhovateľa o prehodnotenie zdravotného stavu v dôsledku jeho zhoršenia zo dňa 07.07.2015 súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky dňa 29.07.2015 zvýšila navrhovateľovi v roku 2006 určenú 75 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie (kapitola V, položka 2, písm. b/prílohy č. 4 zákona) na 80 % mieru od 08.07.2015, t. j. od psychiatrického vyšetrenia. Pretože však navrhovateľ ešte dňom XX.XX.XXXX dovšil dôchodkový vek 62 rokov, čím splnil zákonnú podmienku nároku na starobný dôchodok, odporkyňa vecne správne a zákonne rozhodla, keď žiadosť navrhovateľa o zvýšenie jeho invalidného

dôchodku z tohto dôvodu zamietla. Navyše pri zvýšení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dovtedajších 75 % na 80 % sa už suma invalidného dôchodku nezvyšuje. Odporkyňa preto správne postupovala podľa § 70 ods. 1 zsp, keď žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku zamietla aj za tej situácie, že ešte žiadosť o priznanie starobného dôchodku na predpísanom tlačive na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne nepodal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 246c a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal o prehodnotenie jeho invalidného dôchodku, nakoľko sa jeho zdravotný stav zhoršil, čo majú preukazovať v konaní predložené lekárske správy z pneumofyziológie, z kardiologického vyšetrenia, z alergológie a psychiatrického vyšetrenia.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Má za to, že krajský súd správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Keďže navrhovateľ dňa XX. I. XXXX dovŕšil dôchodkový vek 62 rokov, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok, nemohol mu vzniknúť nárok na zvýšenie invalidného dôchodku. Odporkyňa trvá na vecnej správnoti napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenc má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa zo dňa 7. júla 2015 o zvýšenie invalidného dôchodku, a to v rozsahu dôvodov, ktoré navrhovateľ uviedol v podanom odvolaní.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne a súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.08.2015 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Rozhodla tak podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení z dôvodu, že navrhovateľ dňa XX. I. XXXX dovŕšil dôchodkový vek 62 rokov, preto mu nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Nie je sporné, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok ešte podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 a z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 2. marca 2006 je viac ako 70 %. V zmysle § 263 ods. 10 zákona o sociálnom poistení, ktorý sa vzťahuje na navrhovateľa, ak poberateľ invalidného dôchodku splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku, vypláca sa mu ten dôchodok, ktorý je vyšší. Je preto potrebné, aby navrhovateľ, pokiaľ tak ešte neurobil, požiadal o priznanie starobného dôchodku a následne mu bude vyplácaný ten dôchodok, ktorý bude vyšší. Zhoršenie zdravotného stavu, konštatované posudkovým lekárom odporkyne po vzniku nároku na starobný dôchodok nemôže viesť k zvýšeniu dovtedy poberaného invalidného dôchodku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.