

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/83/2016
Identifikačné číslo spisu:	6713209877
Dátum vydania rozhodnutia:	18.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6713209877.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ H. X., 2/ P. X., obom bývajúcim vo M. a zastúpeným JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 17/29, proti odporcovi SEKIER, s.r.o. so sídlom vo Zvolene Námestie SNP č. 41, IČO: 31692885, zastúpenému Ulianko & partners, s.r.o. so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 41, IČO: 36856517, o náhradu vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevod vlastníctva bytu, vedenej na Okresnom súde Zvolen po sp. zn. 17 C 113/2013, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2015 sp. zn. 14 Co 1543/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen uznesením z 27. októbra 2014 č.k. 17 C 113/2013-62 zamietol návrh navrhovateľov na prerušenie konania do uplynutia lehoty dvoch rokov od odo dňa podania žiadosti navrhovateľov o prevod vlastníctva bytu.

Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 20. januára 2015 sp. zn. 14 Co 1543/2014 uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadli navrhovatelia dovolaním, ktoré ale vzali späť podaním z 19. februára 2016.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľov, ktorým vzali dovolanie v tejto veci späť, konanie o ich dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.