

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/11/2025
Identifikačné číslo spisu:	6118395888
Dátum vydania rozhodnutia:	16.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6118395888.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu K.R.E. konkurzy a reštrukturalizácie, v.o.s., Tehelná 189, Zvolen, IČO: 47 791 551, zastúpený JUDr. Róbert Šimko, advokát, Grösslingová 56, Bratislava, proti žalovanému TMS - MONTYS s.r.o., Nádražná 1958, Ivanka pri Dunaji, IČO: 34 103 287, zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o, Výšoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360, o zaplatenie 154 716,07 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/57/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2024 č. k. 6Cob/48/2023-877, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2024 č. k. 6Cob/48/2023-877 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 5. marca 2023 č. k. 23Cb/57/2019-769 do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. apríla 2023 č. k. 23Cb/57/2019-769, vo výroku I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154 716,07 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26. júla 2015 až do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi jednorazovú paušálnu náhradu vo výške 40 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. augusta 2024 č. k. 6Cob/48/2023-877 vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a vo výroku II. žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby

rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil, resp. napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobu zamietne. Dovolacie dôvody žalovaný vymedzil nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný v podanom dovolaní navrhol aj odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 444 ods. 1 CSP z dôvodu exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Vladimírom Cipárom pod sp. zn. 18EX 325/24 na vymoženie sumy 318 939,38 eura.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný ničím nepreukázal nedostatok finančných prostriedkov a žalovaný podľa žalobcu neuviedol žiaden logický dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by umožňoval rozhodnúť o odklade vykonateľnosti. Dovolaciemu súdu preto žalobca navrhuje návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovieť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa opodstatňujúce žalovaným navrhovaný odklad vykonateľnosti, preto rozhodol o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

6. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. O odklade vykonateľnosti môže dovolací súd rozhodnúť len v prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom tvrdenie a preukázanie takých dôvodov spočíva na dovolateľovi, ktorý odklad vykonateľnosti navrhuje. Dôvodom hodným osobitného zreteľa môže byť aj hrozba ťažko napravitelnej ujmy spočívajúca v nútenom splnení povinnosti (v exekúcii), o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom. Dovolací súd by pritom mal brať do úvahy aj tú skutočnosť, že súd „opätovne konajúci o žalobe o splnení povinnosti v peniazoch po tom, ako bolo jeho skoršie rozhodnutie zrušené dovolacím súdom a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, prihliadne na to, že žalovaný už splnil povinnosť uloženú mu skorším právoplatným a vykonateľným rozhodnutím; inak neprípustne založí exekučný titul na opätovné vymáhanie už raz splnenej povinnosti“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. októbra 2017 sp. zn. 8Cdo/30/2017, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2018 ako R 25/2018).

8. Dovolací súd pri odklade vykonateľnosti zároveň zväží, bez toho aby prejudikoval svoje rozhodnutie o podanom dovolaní, najmä či bolo dovolanie podané v lehote, oprávnenou osobou, či je dovolateľ právne zastúpený, či dovolanie obsahuje predpísané náležitosti vrátane riadneho vymedzenia dovolacích dôvodov, či nie je zjavne procesne neprípustné, teda, či neexistujú zrejmé dôvody pre odmietnutie dovolania. Predbežné úvahy odvolacieho súdu by mali smerovať k záveru, že v čase posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti doterajší priebeh dovolacieho konania nevylučuje, že dovolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný.

9. Dovolací súd zväží aj ujmu, ktorá môže dovolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu vykonateľnosti dočasne musí zdržať realizácie práv, ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú. Dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

10. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností podstatných pre rozhodnutie o odklade vykonateľnosti navrhovanom žalovanom, najmä s poukazom na exekučné konanie vedené proti žalovanému v prospech žalobcu na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek/2234/2024, konštatuje, že sú splnené predpoklady pre odklad vykonateľnosti dovolaním žalovaného napadnutého rozhodnutia. Najvyšší súd je toho názoru, že ujma hroziaca žalovanému spočívajúca v nútenom výkone súdom uloženou povinnosťou v exekúcii prevyšuje nad ujmu hroziacou žalobcovi tým, že mu dočasne bude obmedzená realizácia práv vyplývajúcich z napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolanie žalovaného súčasne nie je zjavne

procesne neprípustné.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.