

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **P.**, IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku, na odvolanie veriteľa **S.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. novembra 2007 č.k. 5 K 4/01-72, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. novembra 2007 č.k. 5 K 4/01-72 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty tak, že určil na úhradu pohľadávok proti podstate: súdny poplatok za konkurz 30 960 Sk, odmena správcu konkurznej podstaty 383 111 Sk, náhradu hotových výdavkov 79 581 Sk, náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty 2 154 114,30 Sk, pracovné nároky podľa § 31 ods. 3 a odvody poistného 1 534 218 Sk, vrátenie preddavku 10 000 Sk, náklady spojené s triedením a archiváciou 597 300 Sk. Vyslovil neuspokojenie pohľadávok veriteľov 1. triedy presne vo výroku špecifikovaných.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením zo dňa 26.1.2001 č.k. 5K 4/2001-6. Konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu súd schválil uznesením zo dňa 20.6.2006, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2006. Celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty a ďalšími prírastkami predstavuje sumu 4 179 236,73 Sk, ktorú súd prvého stupňa rozvrhol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Na uspokojenie veriteľov v 1. triede nezostali finančné prostriedky a pohľadávky veriteľov v 2., 3. a 4. triede uplatnené neboli.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ **S.**, navrhla rozvrhové uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedla, že rozvrhové uznesenie nie je v súlade

so schválenou konečnou správou, keď v konečnej správe sú náklady spojené so správou s udržiavaním (administratívne výdavky, poštovné, bankové poplatky, drobné nákupy) vyčíslené na sumu 963 114,30 Sk a v rozvrhovom uznesení je suma 2 154 114,30 Sk, čo predstavuje rozdiel 1 191 000 Sk.

Na odvolanie veriteľa S. sa vyjadril správca konkurznej podstaty Ing. P., ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedol, že predmetom konečnej správy sú podrobné výdavky správcu a náklady spojené s udržiavaním podstaty, preto tieto sú rozpísané vo viacerých položkách, okrem položky „náklady spojené so správou a udržiavaním (administratívne výdavky, poštovné, bankové poplatky, drobné nákupy)“ 963 114,30 Sk sú takýmito nákladmi aj položky uvedené v konečnej správe ako samostatné: vedenie účtovníctva a ekonomický servis, personálna a mzdová agenda 360 000 Sk, inzercia 33 500 Sk, znalecké posudky 200 200 Sk, náklady spojené s triedením a archiváciou spisovnej reg. 597 300 Sk, spolu 2 154 114,30 Sk. Preto položka uvedená pod bodom c – náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty je totožná s položkami uvedenými v konečnej správe, ktoré tieto náklady predstavujú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 29 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní účinného v čase začatia konania správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu. Správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a) až c) s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, a budú zahrnutí do rozvrhu (§ 32 ods. 2). Správca predloží súdu tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods. 1 písm. a) až c) zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili, alebo nevyplatil, a uvedie výšku ich pohľadávky. Súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby, alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej

tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu. Súd vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal alebo zaradil do iného poradia podľa § 31 ods. 7 aby si v lehote určenej súdom svoje právo uplatnili na súde, ktorý vyhlásil konkurz. Lehota podľa odseku 5 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní tejto lehoty nemožno na také pohľadávky pri rozvrhu prihliadať.

Podľa ust. § 30 ods. 1, 2, 3 po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené. Správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

Rozvrhové uznesenie vydáva súd prvého stupňa na základe prejednanej a schválenej konečnej správy a zoznamu veriteľov predložených správcom konkurznej podstaty na účely rozvrhu. Súd prvého stupňa pri rozvrhu postupuje podľa návrhu správcu a v zmysle právnej úpravy rozdelenia speňaženej konkurznej podstaty. Pokiaľ súd pri rozhodovaní o rozvrhu sa odchyľil od obsahu schválenej konečnej správy a predloženého zoznamu veriteľov s uvedenými sumami pripadajúcimi na uspokojenie ich pohľadávok, v odôvodnení uznesenia o rozvrhu odôvodní postup a samotné rozhodnutie v časti, v ktorej sa odchyľil od obsahu konečnej správy. Súd prvého stupňa takto nepostupoval a v odôvodnení neuviedol, na základe akých úvah dospel k odlišnému stanovisku. Z celkovej sumy 4 179 236,73 Sk určil na uspokojenie nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty 2 154 114,30 Sk a v odôvodnení rozvrhového uznesenia uviedol, že pohľadávky proti podstate súvisiace s náhradou nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu predstavujú sumu 3 698 332,30 Sk. V konečnej správe náklady spojené so správou a udržiavaním (administratívne výdavky, poštovné, bankové poplatky a drobné nákupy) boli vyčíslené správcom konkurznej podstaty na sumu 963 114,30 Sk. Ani vyjadrenie správcu konkurznej podstaty na odvolanie veriteľa neodstránilo pochybnosť, že niektoré položky boli zahrnuté do nákladov spojených so správou a udržiavaním v rozvrhovom uznesení opakovane. Z vyjadrenia správcu vyplýva, že takto opakovane boli do nákladov spojených so správou zahrnuté náklady spojené s triedením a archiváciou spisov v sume 597 300 Sk, keď uviedol, že pod položku „náklady spojené so správou a udržiavaním“ zahrnul aj náklady spojené s triedením a archiváciou v sume 597 300 Sk, čo

spolu s ostatnými nákladmi predstavuje sumu 2 154 114,30 Sk ale v rozvrhovom uznesení súdu prvého stupňa je položka „náklady spojené so správou a udržiavaním“ v sume 2 154 114,30 Sk a ešte osobitne ďalšia položka „náklady spojené s triedením a archiváciou v sume 597 300 Sk. Súd prvého stupňa preto v ďalšom konaní dôsledne zistí nákladové položky, zosúladí ich rozvrh s obsahom schválenej konečnej správy a vzniknutý rozdiel použije na rozvrh uspokojenia veriteľov. Svoje zistenie a následný rozvrh speňaženého majetku riadne odôvodní.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31.marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Z.

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. novembra 2007 č.k. 5 K 4/01-72 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.