

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/178/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5111203433                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.01.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Katarína Beniačová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:5111203433.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bc. P. I., bývajúceho v Y, F. X. XXXX/X-XX, proti žalovanému U. A. L., bývajúcemu v Y, F. X. XXXX/X-XX, t. č. M., U., o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 32/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2018 sp. zn. 5 NcC 1/2018 v spojení s opravným uznesením z 27. februára 2018 sp. zn. 5 NcC 1/2018, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline, ako súd nadriadený, uznesením z 31. januára 2018 sp. zn. 5 NcC 1/2018 v spojení s opravným uznesením z 27. februára 2018 sp. zn. 5 NcC 1/2018 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti spor prejednávajúcej sudkyňi súdu prvej inštancie tak, že sudkyňa JUDr. Iveta Sýkorová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného pod sp. zn. 4 C 32/2011 na Okresnom súde Žilina.

2. Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný s tým, že dovolanie je prípustné podľa ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V dovolaní podrobne rozvinul dôvody vylúčenia zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania sporu. Zároveň dovolateľ konštatoval, že podanou námietkou zo dňa 15. januára 2018 riadne spochybnil subjektívnu a objektívnu stránku nestrannosti sudkyne JUDr. Ivety Sýkorovej vo vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom konania a k právnej zástupkyňi žalobcu. Na základe uvedeného žiadal, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie, eventuálne ho zrušil a vec vrátil príslušnému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Žiline rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 C.s.p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Žilina. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C.s.p.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.