

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **D. V.** vedenej pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2012 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený D. V., zastúpený obhajcom JUDr. M. P., proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 30. januára 2012 sp. zn. 2 T 30/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného D. V. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 30. januára 2012 sp. zn. 2 T 30/2011 bol obvinený D. V. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (bod 1/ rozsudku) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (bod 2/ rozsudku) na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

od presne nezisteného dátumu až do 30. januára 2010 v mieste trvalého bydliska, ako aj na iných miestach, mal v držbe strelnú zbraň zn. Colt, model Mustang Pocketlite Stainless, vyrobenú v USA, kaliber 9 mm Browning Court, nezisteného výrobného čísla, ktorá sa vzhľadom na odstránené výrobné číslo považuje za zbraň zakázanú, kategórie A podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g/ zákona NR SR č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive

v platnom znení a 6 ks nábojov Sellier&Bellot, kaliber 9 mm Browning Court, ktoré sa považuje za strelivo do zbraní kategórie A až D, ktoré si zabezpečil na neznámom mieste a od neustálenej osoby, pričom táto zbraň a strelivo v zmysle § 8 až 14 zákona NR SR č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podlieha povoločovaciemu konaniu a obvinený D. V. nie je ani nebol držiteľom zbrojného preukazu,

v bode 2/

dňa 30. januára 2010 v čase okolo 02.45 hod. na ul. gen. M. R. Š. č. X. vo V., vošiel do baru Spirit, kde pred návštevníkmi baru T. S., M. B., M. G. a ďalšími prítomnými osobami, bez príčiny priložil poškodenému M. C., ktorý stál pri vchodových dverách, k ľavej strane hlavy v oblasti spánku strelnú zbraň zn. Colt, model Mustang Pocketlite Stainless, kalibru 9 mm Browning Court, nezisteného výrobného čísla a bez označenia skúšobnými značkami.

Za to bol obvinený D. V. odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a/, d/ Tr. zák. bolo obvinenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaze vstupu do baru Spirit vo V.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15. februára 2012, ktorá bola dňa 20. februára 2012 vyznačená a vo veci bol vyhotovený porozsudkový referát.

Proti tomuto rozsudku podal obhajca obvineného JUDr. M. P. odvolanie podaním na pošte dňa 7. marca 2012 (č.l. 280), ktoré okresnému súdu došlo 8. marca 2012.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením z 15. mája 2012 sp. zn. 3 To 52/2012 tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného D. V. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Trnave bol obvinenému doručený dňa 15. júna 2012, jeho obhajcovi bol doručený dňa 14. júna 2012.

Okresný súd Piešťany dňa 11. októbra 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného D. V. proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 30. januára 2012 sp. zn. 2 T 30/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 15. mája 2012 sp. zn. 3 To 52/2012. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 27. júla 2012.

Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že obvinený D. V. uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., s tým, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu v celom rozsahu a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určila. Uvedenú možnosť ani jedna zo strán nevyužila.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený síce podal odvolanie, ale až po uplynutí lehoty na podanie odvolania (§ 309 ods. 1 Tr. por.). V dôsledku oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie zamietol. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného D. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová