

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. J.**, bytom Č. č. X., M.M. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava , o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. decembra 2012 č. k. 26Sd/314/2012-10, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a** .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 6. decembra 2012, č. k. 26Sd/314/2012-10, postúpil vec Krajskému súdu v Žiline. podľa § 85 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že navrhovateľka má svoje bydlisko v M. – okres Liptovský Mikuláš, t.j. v obvode všeobecného súdu, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Žiline.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací skôr ako by pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 2 O. s. p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že v Správnom súdnictve (piata časť O.s.p.) je opravný prostriedok prípustný, len ak je to výslovne uvedené v tejto časti. V § 250d ods. 2 O. s. p. ani v žiadnom inom ustanovení piatej časti O. s. p. nie je ustanovené, že proti uzneseniu o postúpení veci predsedom senátu je prípustný opravný prostriedok, a preto nie je odvolanie proti takémuto rozhodnutiu prípustné. Ani skutočnosť, že súd účastníka nesprávne poučil o práve podať opravný prostriedok nezakladá právo na podanie odvolania, lebo súd svojím rozhodnutím nemôže nahradiť znenie zákonného ustanovenia.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd ako súd odvolací odvolanie odmietol podľa § 218 ods.1 písm. c) O. s. p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
M. Kráľová