

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : **S. P.**, U. X., B., proti žalovanému : **D. Ú. B. I**, R. X., B., o vydanie **bezdôvodného obohatenia v sume 3 628,-- Sk**, ktorá sa viedla na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12 C 61/2003, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. júna 2007 sp.zn. 8 Co 27/06, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I (súd prvého stupňa) rozsudkom z 29. novembra 2005 č.k. 12 C 61/03-55 uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 3 628,-- Sk, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobkyne v banke. Žalobkyňi nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) rozsudkom z 12. júna 2007 sp.zn. 8 Co 27/06 zmenil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolania. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Podľa jeho obsahu je dovolanie odôvodnené dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., t.j. tým, že spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Žalovaný navrhol dovolanie žalobkyne zamietnuť, pretože ním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.). Dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne nie je prípustné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 238 ods. 5 O.s.p. v znení do 15. októbra 2008 dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde.

Rozhodnutie odvolacieho súdu sa týka peňažného plnenia 3 628,-- Sk, ktoré neprevyšovalo trojnásobok minimálnej mzdy v čase podania žaloby, t.j. dňa 8. apríla 2003 (minimálna mzda bola vtedy určená vo výške 5 570,-- Sk – porovnaj § 1 písm. b/ nar. vlády č. 514/2002 Z.z.).

Vyššie citované ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p. vylučuje dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, v prípade v ňom ustanovenom, ktorý priamo dopadá na danú vec.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. So zreteľom na právnu úpravu dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobkyne, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd ale žalovanému napriek

tomu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. mája 2009**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková