

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/3/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1013201017  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201017.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. M., narodená dňa XX.XX.XXXX, Z., právne zastúpenej: Mgr. Marek Turoček, advokát, Trnavská cesta 50, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.01.2016, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/20/2013-170 zo dňa 18. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.01.2016, ktorým navrhovateľke priznala invalidný dôchodok od 12.08.2015 v sume 198,50 EUR so zvýšením od 01.01.2016 na sumu 200,20 EUR.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok krajského súdu bol právnenému zástupcovi navrhovateľky doručený dňa 21.11.2016. Odvolanie bolo krajskému súdu doručené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 06.12.2016 a dňa 14.12.2016 bolo podané osobne.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že závery napadnutého rozhodnutia považuje za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že právnenému zástupcovi navrhovateľky bolo rozhodnutie krajského súdu č. k. 10Sd/20/2013-170 zo dňa 18.10.2016 doručené dňa 21.11.2016 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku.

V súvislosti s doručovaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd zdôrazňuje, že jeho doručovanie nielen jej právnenému zástupcovi (ktorý bol na zastupovanie navrhovateľky určený rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Bratislava, sp. zn. 10227/2014-KaBA zo dňa 07.11.2014 o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci), ale aj navrhovateľke považuje za nadbytočné. Na počítanie lehôt v súvislosti so skúmaním včasného podania odvolania bol pre odvolací súd rozhodujúci údaj o doručení rozsudku právnenému zástupcovi navrhovateľky, z ktorého v ďalšom vychádzal.

V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p., pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 22.11.2016 (utorok) a jej koniec pripadol na deň 06.12.2016 (utorok). Opravný prostriedok podal právny zástupca navrhovateľky elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 06.12.2016, toto podanie však v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p. nedoplnil v lehote troch dní, preto odvolací súd na toto podanie neprihliadal.

Právny zástupca navrhovateľky podal odvolanie aj osobne, a to dňa 14.12.2016, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.