

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200052
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013200052.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky: D. G., bytom I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/2/2013 - 46 zo dňa 9. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/2/2013 - 46 zo dňa 9. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 9. apríla 2014, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2012 a rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 5. decembra 2013.

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 6. decembra 2012 odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 navrhovateľke zvýšila od 1. januára 2013 starobný dôchodok na 266,30 eur mesačne.

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 5. decembra 2013 odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 navrhovateľke zvýšila od 1. januára 2014 starobný dôchodok na 275,10 eur mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že na základe žiadosti o starobný dôchodok odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2011 podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o

sociálnom zabezpečení priznala navrhovateľke od 03.04.1999 starobný dôchodok v sume 3 309 Sk mesačne, k uvedenej sume patrí úprava podľa zákona č. 132/1988 Z.z.. Týmto rozhodnutím odporkyňa realizovala rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 24 S 36/99 - 35 zo dňa 17.01.2001 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 So 57/2001 zo dňa 31.08.2001. Navrhovateľka toto rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku nenapadla opravným prostriedkom a toto rozhodnutie je právoplatné. Navrhovateľka ku dňu 31.12.2012 poberala starobný dôchodok v sume 255,10 eur mesačne. Súd konštatuje, že odporkyňa správne postupovala pri zvýšení sumy starobného dôchodku v roku 2013 a v roku 2014, keď od 1. januára 2013 starobný dôchodok navrhovateľky zvýšila o 11,20 eur mesačne na sumu 266,30 eur mesačne a od 1. januára 2014 starobný dôchodok navrhovateľky zvýšila o 8,80 eur mesačne na sumu 275,10 eur mesačne.

Krajský súd ustálil, predmetom konania v tejto veci bolo len preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2012 a rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 5. decembra 2013, ktorými odporkyňa rozhodla výlučne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky od 1. januára 2013 a od 1. januára 2014. Súd konštatoval, že viazaný týmto predmetom konania nebol oprávnený v tomto konaní riešiť iné právne otázky, konkrétne námietky navrhovateľky týkajúce sa výšky starobného dôchodku priznaného právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX . zo dňa 6. decembra 2011 a taktiež nemohol prihliadnuť na námietky navrhovateľky týkajúce sa jej životných a rodinných problémov. Súd neprihliadol na požiadavku navrhovateľky, aby jej bol starobný dôchodok zvýšený o 100,00 € z dôvodu, že nemá oporu v zákone č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka prípis s názvom odvolanie, ktoré bolo vpísané do kópie iného rukou písaného podania, ktorým namietala, že bol na nej spáchaný podvod, čo majú potvrdiť kópie zasielaných dokladov - osobný list dôchodkového zabezpečenia zo 06.05.1999, kópia podania na OS Pezinok z 23.04.1997, kópia preukazu zamestnanca - navrhovateľky z hotela Fórum 1989-1992, kópia potvrdenia z OS Bratislava III. z 30.07.2007, kópie iných rukou písaných podaní zo 06.11.2011, 11.11.2013, kópia zápisnice z OP Bratislava - vidiek zo 04.05.1990, kópia prípisu SP z 13.08.2008, kópia rozhodnutia OÚ v Pezinku o uznaní dlhu zo 16.06.1999, kópia podania - sťažnosti navrhovateľky na MÚ v Pezinku z 09.04.2002, kópia úradného záznamu z OP Bratislava - vidiek z 03.08.1988, kópia zápisnice z OS z 22.11.1990.

Odporkyňa nepovažovala dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka v odvolaní za opodstatnené. Trvala na tom, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Napadnutý rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je predmet súdneho konania vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia, napadnutého opravným prostriedkom. Inými nárokmi, než boli riešené napadnutým rozhodnutím, sa súd zaoberať nemôže.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 1. januára 2013 a od 1. januára 2014.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa vyššie uvedeného postupu. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov

najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania (§ 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 sa starobný dôchodok zvyšuje o 11,20 €.

Podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 sa starobný dôchodok zvyšuje o 8,80 €.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje (§ 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Z obsahu spisov vrátane administratívneho spisu odporkyne bolo zistené, že navrhovateľke bol na základe jej žiadosti o starobný dôchodok priznaný odporkyňou rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2011 podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení od 03.04.1999 starobný dôchodok v sume 3 309 Sk mesačne (k uvedenej sume patrila úprava podľa zákona č. 132/1988 Z.z.). Navrhovateľka toto rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku nenapadla opravným prostriedkom a toto rozhodnutie je právoplatné.

Preskúmaným rozhodnutím odporkyne zo 6. decembra 2012, bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2013 na sumu 266,30 € mesačne o 11,20 € mesačne v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. a rozhodnutím odporkyne z 5. decembra 2013, bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 1. januára 2014 na sumu 275,10 € mesačne o 8,80 € mesačne v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že obe napadnutia odporkyne sú tak v súlade so zákonom, pričom bližšie nekonkretizované námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní neboli spôsobilé spochybniť ich zákonnosť a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa §224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá v odvolacom konaní nebola úspešná, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.