

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125232466
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125232466.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanému M. C., narodenému XX. M. XXXX, zomrelý XX. M. XXXX, naposledy bytom L. I., Z. Y. XX, o zaplatenie 3.916,89 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/29/2025, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 24. júla 2025 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 36Up/177/2025 Okresnému súde Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Liptovský Mikuláš odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4Csp/29/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 7. mája 2025 zomrel, teda po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica, a pred doručením výzvy na pokračovanie v konaní právnenému zástupcovi žalobkyne v súlade s § 10 ods. 1 Z. z. o upomínacom konaní. Podľa názoru Okresného súdu Liptovský Mikuláš mal Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd zistiť

potencionálny okruh dedičov a v konaní pokračovať s dedičmi žalovaného, resp. konanie zastaviť, ak žalovaný zomrel bez právneho nástupcu, prípadne ak nezanechal žiadny majetok. Odkázal pritom na Uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1Ndc/1/2025 zo dňa 26. 03. 2025.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na toto konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona sa počas konania neprihliada na a) námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti, b) vzájomnú žalobu, c) návrh na pristúpenie do konania, d) intervenciu, e) návrh na prerušenie konania, f) návrh na zmenu účastníkov konania, g) zmenu žaloby, h) návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, i) čiastočné späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu, j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.

12. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 28. apríla 2025 platobný rozkaz pod sp. zn. 36Up/177/2025. Uvedený platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko adresát zásielky bol neznámy (č. l. 34). Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou zo dňa 22. júla 2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobkyňa v zmysle výzvy súdu podaním adresovaným Okresnému súdu Banská Bystrica, sp. zn. 36Up/177/2025 (na č. l.

38) navrhla pokračovanie v konaní, pričom následne Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 24. júla 2025 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

13. Vychádzajúc z § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec v zákonnej lehote piatich pracovných dní súdu (miestne, vecne, kauzálna a funkčne) príslušnému na jej prejednanie podľa ustanovení CSP. V zmysle uvedeného, je povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať miestnu príslušnosť súdu pre vec v čase jej postúpenia príslušnému súdu. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako v upomínacom konaní postupovať v takej procesnej situácii, ak po výzve na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, avšak ešte pred jej doručením žalobkyni, žalovaný zomrel. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z. sa však v prípadoch, na ktoré neodkazuje zákon č. 307/2016 Z. z. subsidiárne použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, teda aj ustanovenia § 63 a nasl. CSP. Najvyšší súd v zhode s názorom prezentovaným predkladajúcim súdom uvádza, že nakoľko po vydaní platobného rozkazu, pred doručením výzvy na pokračovanie v konaní právneho zástupcovi žalobkyne žalovaný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu, nebola založená miestna príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš na prejednanie sporu. Okresný súd Banská Bystrica mal postupovať aplikujúc ustanovenia § 63 a nasl. CSP, a teda zistiť potenciálny okruh dedičov a rozhodnúť, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného, resp. že sa konanie zastavuje z dôvodu, že žiadny dedič neexistuje. Až po zistení právnych nástupcov po žalovanom, resp. vykonaní úkonov podľa § 63 a nasl. CSP, upomínací súd môže ustáliť, ktorý súd má byť príslušný na prejednanie veci podľa CSP, a teda až tomuto súdu môže upomínací súd vec v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpiť. Na podporu svojej argumentácie najvyšší súd poukazuje aj na uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1Ndc/1/2025 zo dňa 26. 03. 2025.

14. V danom prípade preto nebol dôvod na postúpenie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Kauzálna príslušnosť súdom naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.