

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **A.**, bytom M., právne zastúpenej JUDr. M., advokátkou v B., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici**, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2010/00202-rozh. zo dňa 24.9.2010, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/109/2010-66 zo dňa 2.2.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/109/2010-66 zo dňa 2.2.2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. 2010/00273 zo dňa 26.4.2010 vydané podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon č. 64/1997 Z.z.) o nevyhovení jej námietke podanej proti výpisu

z registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v Z.Z. – B. v k. ú. M. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu žalobkyni nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie aj postup žalovaného boli v súlade so zákonom. Konštatoval, že správny orgán v dostatočnom rozsahu dal žalobkyni odpoveď na skutkové a právne otázky, ktoré boli rozhodujúce pre posúdenie opodstatnenosti jej námietok proti úvodným podkladom, s ktorým sa krajský súd stotožnil.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa včas rozsiahle odvolanie, ktorým žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a rozhodnutie žalovaného zrušiť. Trvala na tom, že Z. – B., k. ú. M., treba považovať za nelegitímnu a nelegálnu; namietala tiež nesprávne označenie ZO, čomu svedčí jej označenie v dohode o dočasnom užívaní poľnohospodárskej pôdy medzi Agrokomplexom MPV n. p. a Slovenským záhradkárskym zväzom zo dňa 25.8.1980. Tvrdila nesplnenie kritérií pre akceptáciu ZO v intenciách § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a namietala aj porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a § 21 ods. 2 SP.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu nepovažoval odvolacie námietky žalobkyne za dôvodné a napadnutý rozsudok krajského súdu navrhol potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. 2010/00273 zo dňa 26.4.2010 vydané podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o nevyhovení

jej námietke podanej proti výpisu z registra pôvodného stavu na pozemky nachádzajúce sa v Z.Z. – B. v k. ú. M.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z.z. tento zákon upravuje

a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom,

b) postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách (ďalej len "vlastníci"), nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len "konanie") na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách. Tento zákon sa nevzťahuje na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách, ak k nim bolo zriadené právo osobného užívania.

**Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. účastníkmi konania sú:**

- a) užívatelia,**
- b) záhradkárská organizácia,**
- c) vlastníci,**
- d) Slovenský pozemkový fond.**

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. námietky podané podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 prerokuje obvodný pozemkový úrad s tým, kto ich podal, a rozhodne o nich. Na námietky podané po určenej lehote a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, sa neprihliada.

Predpokladom začatia konania o vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade je aj právoplatné skončenie konania o schválení úvodných podkladov v zmysle § 6 až § 9 zákona, ktorého súčasťou je aj konanie o námietkach proti úvodným podkladom .

**Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.**

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného, vyplynulo, že Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene začal konanie podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej ZO a to na základe návrhu užívateľov pozemkov. Úvodné podklady pre toto konanie boli zverejnené, výpis z nich bol doručený známym vlastníkom pozemkov do vlastných rúk a za neznámych Slovenskému pozemkovému fondu. Žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka vznesla námietky proti úvodným podkladom, o ktorých rozhodol prvostupňový orgán podľa § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. tak, že im nevyhovelo. Správne orgány konali s užívateľmi pozemkov v Z. – B., zastúpenými splnomocneným zástupcom, s vlastníkmi pozemkov a za neznámych vlastníkov so Slovenským pozemkovým fondom tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. a týmto účastníkom doručovali aj rozhodnutie o námietkach žalobkyne.

Vôľou zákonodarcu bolo v preskúmvacom súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu (§ 250 ods. 1 OSP).

Pokiaľ teda krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, hoci okruh účastníkov je daný ustanovením § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. a § 250 ods. 1 OSP, svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkmi preskúmvacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 OSP a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 OSP.

Odvolačí súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o pribratí do preskúmovacieho konania ostatných účastníkov správneho konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, konať s nimi ako s účastníkmi konania a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 13. septembra 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová