

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **J. H.**, pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinných do 1. januára 2006 - v ďalšom len Tr. zák.) prejednal na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2003, sp. zn. 2 To 36/03 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam, s poukazom na ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. sa dovolanie obvineného J. H. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo 4. decembra 2002, sp. zn. 2 T 63/01 bol obvinený J. H. (spoločne s ďalším obvineným J. L.) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa podľa skutkových zistení okresného súdu dopustil tým, že

spoločne s J. L. 23. augusta 2000 asi o 11.05 hod. v kupé rýchlika R. X, idúceho z Košíc do Bratislavy medzi železničnými stanicami Ružomberok - Žilina ako príslušníci železničnej polície počas výkonu služby pri odhaľovaní, objasňovaní a prejednávaní priestupkov uložili L. M., nar. X. blokovú pokutu 200 Sk, pretože mala vyložené obuté nohy na sedadlách, pričom jej J. H. odovzdal 2 svoje bloky na pokutu

č. X. a X. v hodnote po 50 Sk a 2 bloky patriace J. L. č.X. a X. v tej istej hodnote, za ktoré L. M. zaplatila 1 000 Sk bankovkou, ktorú odovzdala J. H., ktorý jej však nevydal 800 Sk, ale pod zámienkou, že ide bankovku rozmeniť, lebo jej nemá vydať obaja spoločne odišli a na železničnej stanici v Trenčíne vystúpili z vlaku a peniaze jej nevrátili, čím spôsobili L. M. škodu a sebe zadovážili neoprávnený prospech v sume 800 Sk.

Za uvedený trestný čin bol obvinený J. H. odsúdený podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorého výkon bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/ a § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Zároveň okresný súd podľa § 228 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov - ďalej len Tr. por.) uložil obvinenému J. H., aby spoločne a nerozdielne s J. L. uhradili poškodenej L. M. škodu vo výške 800 Sk.

Obvinený J. H. podal proti tomuto rozsudku odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 26. februára 2003, sp. zn. 2 To 36/03 ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. zamietol, čím došlo k právoplatnému skončeniu jeho trestného stíhania.

Okresný súd Ružomberok 31. marca 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané obvineným J. H., proti už skôr uvedeným súdnym rozhodnutiam. Dovolateľ v rozsiahlom písomnom podaní poukázal na chyby, ktorých sa podľa jeho názoru súdy oboch stupňov dopustili pri vykonaní a hodnotení dôkazov a domáhal sa oslobodenia spod podanej obžaloby.

Trestný poriadok (zákon č. 301/2005 Z.z.), ktorý upravil, o.i. inštitút dovolania, nadobudol účinnosť 1. januára 2006 a bol s účinnosťou od toho istého dňa novelizovaný zákonom č. 650/2005 Z.z., pričom došlo k novej úprave podmienok dovolania.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie podľa tohto zákona (Trestný poriadok) možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona (Trestného poriadku).

Ako už bolo skôr uvedené trestná vec (stíhanie) obvineného J. H. bola právoplatne skončená 26. februára 2003, v dôsledku čoho v nej nie je možné s ohľadom na dikciu § 566 ods. 3 Tr. por. podať dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v intenciách § 382 Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného J. H. odmietol, aplikujúc analogicky ustanovenie § 382 Tr. por. Uvedené ustanovenie zákona priamo neobsahuje predpis o odmietnutí dovolania, ak dovolanie nie je prípustné, ale všeobecne upravuje taký procesný postup v iných obdobných prípadoch. Najvyšší súd súčasne aplikoval aj ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por., z ktorého je zrejmé, že v trestnej veci obvineného J. H. dovolanie nie je prípustné z dôvodu, že sa jeho trestná vec právoplatne skončila pred nadobudnutím účinnosti Trestného poriadku, t.j. pred 1. januárom 2006.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. apríla 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: