

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom Ž., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. apríla 2007, č.k. 12Sd/164/2005-49, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26. apríla 2007, č.k. 12Sd/164/2005-49 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne zo 17. júla 2006, číslo X. **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. júla 2006, číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1, § 274 a § 293a ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľovi od 11. októbra 2004 invalidný dôchodok v sume 8 201 Sk mesačne zvýšený od 1. decembra 2004 na 8 480 Sk a od 1. júla 2006 na 9 787 Sk mesačne s odôvodnením, že za invalidného bol uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva zistenie, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie do 31. júla 2006 považoval posudkový lekár sociálneho poistenia hemilaminectómiu L5-S1 vpravo s pretrvávajúcim iritačným syndrómom S1 obojstranne a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 4 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu v znení účinnom do 31. júla 2006 so 70%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, teda na dolnej hranici rozpätia, ktoré je 70-80%. Od 1. júna 2006 za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval stuhnutie jedného bedrového kĺbu v nepriaznivom postavení a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil na 60%, t.j. na hornej hranici rozpätia podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 40 prílohy č. 4 zákona v znení účinnom od 1. augusta 2006. Túto navýšil o 10% pre dorzopatiu chrčtice (kap. XV., oddiel E, pol. 3 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu). Vznik invalidity dňom 11. októbra 2004 posudkový lekár ústredia odôvodnil tým, že k 1. máju 2004 bolo zdravotnou dokumentáciou dokumentované zlepšenie stavu po operácii

platničky a zhoršenie stavu je objektivizované odbornými nálezmi až 11. októbra 2004. Krajský súd vychádzal z posudku posudkového lekára ústredia, ktorý považoval za komplexný a presvedčivý a preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu sa navrhovateľ včas odvolal. Namietol, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie od 1. augusta 2006 nemalo byť považované ochorenie bedrového kĺbu, lebo vzhľadom na ťažké ochorenie chrbtice by bol veľmi poškodený. Pri posúdení zdravotného stavu 16. januára 2007 mu bola za rozhodujúce zdravotné postihnutie určené ochorenie chrbtice so 70%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. S takýmto posúdením sa stotožnil, nakoľko sa jedná o ťažké ochorenie celej chrbtice po operácii s následným poškodením nervov do dolných končatín. V porovnaní s dátumom určenia vzniku invalidity dňom 11. októbra 2004 poukázal na skoršie uznanie nároku invalidity posudkovým lekárom sociálneho poistenia S.P. pobočka Ž. zo 17. marca 2005, ktorý mu oznámil, že za invalidného bol uznaný od 1. mája 2004, ale v posudku bol uvedený dátum 1. mája 2005 (t.j. do budúcnosti).

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané dôvodne.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne zo 17. júla 2006 o priznaní invalidného dôchodku na základe 70% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 11. októbra 2004.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ poberal od 1. februára 1984 čiastočný invalidný dôchodok považovaný od 1. januára 2004 za invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. V dávkovom spise sa nachádza žiadosť navrhovateľa z 11. októbra 2004 o priznanie invalidného dôchodku podľa zák. č. 461/2003 Z.z. od 1. mája 2004.

Medzi účastníkmi je sporné hodnotenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, keď podľa posudku posudkového lekára pobočky z 2. novembra 2004 rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby podporného a pohybového aparátu od 11. októbra 2004 so 45%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a podľa posudku zo 17. marca 2005 choroby podporného a pohybového aparátu odôvodňovali 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 1. mája 2005. Následne 6. júna 2006 posudkový lekár pobočky určil pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na 70% od 11. októbra 2004 (kap.XV, oddiel E, položka **4c/**). Posudkový lekár ústredia v posudku zo 16. januára 2007 určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 70% do 31. júla 2006 pre stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s nepriaznivým reziduálnym funkčným nálezom a trvalými prejavmi dráždenia nervov podľa kapitoly XV, oddiel E, položka **4c/** prílohy č. 4 zákona a od 1. augusta 2006 na 60% pre stuhnutie jedného bedrového kĺbu

v nepriaznivom postavení podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 40, pričom mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšil o 10% pre dorzopatiu chrbtice podľa § 71 ods.8 v spojení s kap.XV, oddielom E, položkou 3b/ prílohy č. 4 zákona.

Odvolací súd dospel k záveru, že doterajšie posudky sú rozporné a nepresvedčivé tak z hľadiska dátumu vzniku invalidity, ako aj určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z posudkov nie je zrejmé, či navrhovateľ nespĺňal podmienku invalidity už k 1. máju 2004, od ktorého o priznanie invalidného dôchodku žiada. Takisto nebolo presvedčivo zdôvodnené, prečo pri rovnakom postihnutí chrbtice do 31. júla 2006 by toto postihnutie malo byť hodnotené raz ako rozhodujúce podľa kapitoly XV, oddielu E, položky **4c/** a od 1. augusta 2006 len ako ďalšie zdravotné postihnutie (§ 71 ods. 8 zákona) podľa kapitoly XV, oddielu E, položky **3b/** a prečo je od uvedeného dňa rozhodujúcim zdravotným postihnutím postihnutie bedrového kĺbu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 4 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok v zmysle vyššie uvedeného je potrebné doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu, miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť už k 1. máju 2004 a v ďalšom období, v posudku riadne odôvodniť, prečo invalidita nevznikla už k 1. máju 2004 a prečo postihnutie chrbtice nie je podľa kapitoly XV, oddielu E, položky č. 4c/ prílohy č. 4 zákona hodnotené ako rozhodujúce zdravotné postihnutie aj od 1. augusta 2006, resp. či a prečo postihnutie bedrového kĺbu neodôvodňovalo zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už pred 1. augustom 2006. Pri novom posudzovaní treba prihliadnuť aj na navrhovateľom namietané zdravotné ťažkosti a novšie lekárske nálezy. Až na takom základe bude môcť odporkyňa o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70, resp. § 263a zákona rozhodnúť znovu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná a navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová