

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., a. s.**, so sídlom U.O.Č., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. R.B., s. r. o., N.B. proti žalovanému **S., a. s.**, M.B., zastúpenému JUDr. O.K., advokátom so sídlom v B.Z., **o zaplatenie 400 000 000 Kč, o návrhu na prerušenie konania**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Zm/457/10-597 zo dňa 15. novembra 2010, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave dovolaním napadnutým uznesením zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1Zm/457/2010 prerušuje až do doby skončenia konania, vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp/6790/2010.

V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, keď návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovel. V predmetnej veci sa na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp/6790/2010 rieši otázka, či rozhodnutím Najvyššieho súdu SR v konaní, sp. zn. 5M Obdo/4/2009 zo dňa 12.05.2010 nedošlo k porušeniu základných práv a slobôd žalobcu, vyplývajúcich z Ústavy SR, ako aj medzinárodnej zmluvy. Rozhodnutím Ústavného súdu SR o porušení základných práv a slobôd je všeobecný súd podľa § 135 ods. 1

O. s. p. viazaný. Vzhľadom na možný dôsledok rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci, sp. zn. Rvp/6790/2010, je procesne hospodárnejšie vyčkat' na rozhodnutie Ústavného súdu SR a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1Zm/457/2010 prerušiť /§ 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p./.

Odvolačí súd tiež konštatoval, že do úvahy prichádza aj obligatórne prerušenie súdneho konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., pretože či vôbec má teraz prebiehať konanie v tejto veci pred všeobecným súdom je otázka, ktorú vyrieši svojim dôsledkom rozhodnutie Ústavného súdu SR v konaní o sťažnosti žalobcu.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že návrhu žalobcu na prerušenie konania vyhovel.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O. s. p. Podľa jeho názoru súd je povinný pri vedení konania postupovať /a teda aj pri rozhodovaní o prerušení konania/ tak, aby nebolo porušené základné právo účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a ani jeho právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň je súd povinný dbať na to, aby postupom súdu nebola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolateľ poukazuje na skutočnosť, že nie je účastníkom konania, vedeného pred Ústavným súdom SR pod sp. zn. Rvp/6790/2010 a nemá žiadnu možnosť ovplyvniť predmetné konanie a ani jeho výsledok.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že potvrdí rozhodnutie súdu prvého stupňa, prípadne aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že konanie na Ústavnom súde SR je nepochybne konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorú nemôže riešiť všeobecný súd a je zároveň dôvodom, ktorý je možné subsumovať pod ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. vzhľadom na skutočnosť, že ak ústavný súd vo svojom náleze označí rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za protiústavné a následne ho zruší a vec vráti

na ďalšie konanie, pôvodné rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu budú ponechané v platnosti a rozhodnutie o predmetnej zmenke nadobudne právoplatnosť.

Navrhuje, aby dovolací súd dovolanie žalovaného zamietol.

Podaním zo dňa 24.05.2012 žalovaný dovolaciemu súdu oznámil, že dovolanie proti predmetnému uzneseniu berie späť.

Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 142 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová