

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/64/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200688
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200688.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: D. K., bytom F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/192/2012-36 z 15.4.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/192/2012-36 zo dňa 15. apríla 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X. z 11.7.2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 12.4.2013, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd s poukazom na výsledky medicínskych záverov posudkových lekárov a ustanovenia § 71 zákona č. 461/2003 Z.z.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom vyslovil nespokojnosť s posúdením svojho zdravotného stavu. K odvolaniu pripojil lekárske správy predchádzajúce vydaniu rozsudku krajského súdu a posudok posudkového lekára pre účely kompenzácií podľa zák. č. 447/2008 Z.z.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 3 OSP a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu nie je dôvodné vyhovieť. Rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa a po oboznámení sa súdu s úplnou posudkovou dokumentáciou.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa znižuje jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 30 % a iné zdravotné postihnutia odôvodňujú podľa zákona zvýšenie tejto miery poklesu schopnosti o 10 %. Krajský súd na str.2- 3 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľa, z ktorého nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybnili doterajšie medicínske závery o zdravotnom stave navrhovateľa.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľ pre uznanie invalidným nespĺňa.

Aj odvolací súd považuje za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili správy z odborných lekárskech vyšetrení navrhovateľa, pričom prihliadli na všetky navrhovateľom udávané zdravotné ťažkosti a krajský súd to aj v dôvodoch rozhodnutia uviedol. Preto odvolací súd nepovažuje za dôvodné zopakovať rozsiahle skutkové dôvody preskúmaného rozhodnutia. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní vyslovil nesúhlas s rozsudkom súdu, uvedené samé osebe nie je dôvodom pre zrušenie alebo zmenu rozsudku. Z posudku posudkového lekára jednoznačne vyplýva, že požiadavka navrhovateľa na zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je podložená medicínskymi zisteniami. Ani v odvolacom konaní predložené lekárske správy a posudok vyhotovený pre účely kompenzácií podľa osobitného zákona nemohol zvrátiť zistenie, že navrhovateľ nespĺňa medicínsku podmienku pre priznanie invalidného dôchodku. Z uvedených dôvodov odporkyňa rozhodla vecne správne, ak žiadosť o invalidný dôchodok zamietla a krajský súd dôvodne uvedené rozhodnutie potvrdil.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP je dôvodné ako vecne správny potvrdiť. Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v konaní úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.