

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/306/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412212936
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/99/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 15Co/673/2014-35 z 12. augusta 2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu v Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo okresný súd“), č. k. 10C/99/2012-23 zo dňa 9. júna 2014, ktorým uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,-eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 27. novembra 2014 dovolanie, ktorým sa domáhala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil. V priebehu dovolacieho konania došlo k vypovedaniu plnej moci žalobkyňou advokátskej kancelárii, prostredníctvom ktorej podala predmetné dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je

ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1

C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

6. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 10C/99/2012-164 zo dňa 22. februára 2018 žalobkyňu vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uvedené uznesenie si žalobkyňa prevzala dňa 15. marca 2018, avšak doposiaľ na výzvu súdu nereagovala.

7. V rozhodovanej veci žalobkyňa/dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

8. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

9. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.