

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.B.**, proti odporcom **1/ S. 2/ S., o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 C 341/2006, o dovolaní právneho predchodcu navrhovateľa MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2009, sp. zn. 12 Co 146/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní právneho predchodcu navrhovateľa MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2009, sp.zn. 12 Co 146/2008 **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 23. mája 2008, č.k. 26 C 341/2006-57 odmietol podanie, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa MUDr. D. B. domáhal voči odporcom 1/, 2/ náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci chybným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., keď napriek výzve súdu nedoplnil, neopravil neúplné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania a išlo o nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie MUDr. D. B. uznesením z 29. januára 2009, sp.zn. 12 Co 146/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že prvostupňový súd postupoval správne, keď podanie MUDr. D. B. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. D. B. dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p. (konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu navrhol zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 28. júla 2009, č.k. 26 C 341/2006-83 MUDr. D. B. zástupcu z radov advokátov neustanovil, keď dospel k záveru, že jeho majetkové pomery nie sú predpokladom pre oslobodenie od súdnych poplatkov a tým aj predpokladom pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Prihliadol zároveň na povahu uplatňovaného nároku a jeho zrejmu bezúspešnosť.

Okresný súd Bratislava I, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 12. mája 2010, č.k. 26 C 341/2006-102 opätovne rozhodol o neustanovení zástupcu z radov advokátov MUDr. D. B., a to z dôvodu, že jeho majetkové pomery nie sú predpokladom pre oslobodenie od súdnych poplatkov a tým aj predpokladom pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu napadol MUDr. D. B. odvolaním.

MUDr. D. B. dňa X., t.j. v čase po podaní dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2009, sp.zn. 12 Co 146/2008 a odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 12. mája 2010, č.k. 26 C 341/2006-102 zomrel. Jeho jediným dedičom zo zákona v I. dedičskej skupine je jeho syn Mgr. M. B. (viď oznámenie Okresného súdu Bratislava II o ukončení dedičského konania na č.l. 122 spisu), ktorý písomným podaním z 12. októbra 2011, doručeným súdu 14. októbra 2011, oznámil, že na podanom návrhu a opravných prostriedkoch netrvá a berie ich späť. Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. novembra 2011, sp.zn. 2 Co 421/2011 na základe späťvzatia odvolania, odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd odporcom 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. apríla 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová