

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/83/2022
Identifikačné číslo spisu:	4420204450
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4420204450.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. J., bývajúcej v Š., N. X, zastúpenej Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Žerotínova bašta 1, proti žalovaným 1/ W. W., bývajúcej v I. E., I. X, 2/ W. N., bývajúcej v B., Z. XX, 3/ W. E., bývajúcej v B., Z. XX, 4/ O. W., bývajúcej v B., L. XX, zastúpeným Mgr. Danou Hankovou, advokátkou v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3, o zrušenie spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti a iné, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/69/2020, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2021 sp. zn. 6Co/67/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ - 4/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. januára 2021 č. k. 9C/69/2020-24 konanie vo veci zrušenia spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálnom odbore, zapísané na LV č. XXX, parcely registra „C“ č. XXX a XXX, nachádzajúcich sa v Š., kat. územie N. M. zastavil (výrok I.), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prerušenia a zastavenia konania v exekučnej veci EX 48/2008 zamietol (výrok II.) a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.). Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie 9. októbra 2020 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k špecifikovanej nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie lustráciou v občianskoprávnej kancelárii zistil, že o totožnom predmete konania už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4C/129/2002, a to rozsudkom z 25. mája 2006. S poukazom na § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 161 ods. 1, 2 a 3 CSP konanie zastavil, pretože prekážka právoplatne rozhodnutej veci má povahu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, na ktorú je súd povinný prihliadať z úradnej moci. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prerušenie a zastavenie konania v exekučnej veci EX 48/2008, vedenej exekútorským úradom v Hurbanove, Komárňanská 100, dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný, pretože žalobkyňa nepreukázala

dôvody, na základe ktorých jej má hroziť bezprostredná ujma spočívajúca v predaji nehnuteľnosti, a že týmto predajom by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Súd prvej inštancie poznamenal, že žalobkyňa sa pravidelne snaží o zvrátenie výsledku súdneho sporu sp. zn. 4C/129/2002, pričom podáva obsahovo totožné žaloby a návrhy, ktoré následne musí pre nedostatok procesnej podmienky zastavovať z dôvodu prekážky už rozhodnutých vecí (res iudicata). Navyše nie je v právomoci súdu rozhodovať o prerušení a zastavení exekučného konania. Žalobkyňa má v exekučnom konaní zákonné možnosti, ktoré môžu viesť k prerušeniu alebo zastaveniu exekúcie. Za takejto skutkovej situácie nemohol návrhu vyhovieť a podľa § 328 ods. 1 CSP ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nebola úspešná ani v jednom nároku a úspešným žalovaným nevznikli žiadne trovy tohto konania.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2021 sp. zn. 6Co/67/2021 odvolanie žalobkyne odmietol a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd pri posudzovaní podmienok a náležitostí odvolania žalobkyne dospel k záveru, že odvolanie nemá náležitosti vyžadované § 363 CSP. Požadované náležitosti neboli žalobkyňou doplnené ani na základe výzvy súdu prvej inštancie realizovanej uznesením z 30. júna 2021 č. k. 9C/69/2020-50, ktoré zástupca žalobkyne prevzal 16. júla 2021. Predmetným uznesením bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie svojho podania označeného ako odvolanie, a to uvedením všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 CSP, uvedením, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje a v akom rozsahu ho napáda a čoho sa odvolaním domáha. Nakoľko žalobkyňa i napriek poučeniu súdu prvej inštancie v stanovenej lehote odvolanie v požadovanom rozsahu nedoplnila, odvolací súd toto odvolanie podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 základných princípov CSP.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. V dovolaní opísala, čoho sa žalobou domáhala, z akých dôvodov žalobu podala a ako vo veci rozhodli sudy nižších inštancií. Následne podrobne uviedla skutkový stav veci a vyjadrila nesúhlas s uznesením odvolacieho súdu. Mala za to, že žalované 1/ až 4/ nemohli byť aktívne legitimované na podanie návrhu a súd prvej inštancie mal už v prvom konaní vedenom pod sp. zn. 4C/129/2002 žalobu zamietnuť pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorou je rozhodnutie Štátneho notárstva Nové Zámky. S ohľadom na toto pochybenie súdu dochádzalo k ďalším pochybeniam a porušovaniu zákona v neprospech dovolateľky. Uviedla, že právni predchodcovia žalovaných 1/ až 4/ nikdy neboli vlastníkami predmetných nehnuteľností, a preto ani žalované 1/ až 4/ nemôžu a ani v minulosti nemohli oprávnené nadobudnúť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam s poukazom na § 486 Občianskeho zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalované 1/ - 4/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedli, že dovolateľka žiadnym zmysluplným dôvodom svoje dovolanie neodôvodnila a ani nepreukázala, že by v jej prípade došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v intenciách odvolacieho konania. Dovolanie navrhli odmietnuť a žiadali priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie

prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. V posudzovanom prípade dovolateľka v dovolaní uplatnila dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ CSP, ale v súlade s § 431 ods. 2 CSP vôbec nešpecifikovala, v čom konkrétne spočíva vada zmätočnosti konania predpokladaná v § 420 písm. f/ CSP. Odvolací súd napadnutým uznesením odmietol odvolanie dovolateľky pre absenciu zákonom stanovených náležitostí podľa § 363 CSP, dovolateľka však v tejto súvislosti neuvádza žiadne argumenty, iba opisuje skutkový stav veci a tvrdí, že žalované 1/ až 4/ nikdy nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Ani z obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) nie je možné vyvodiť, v čom vidí dovolateľka nesprávnosť postupu odvolacieho súdu vo vzťahu k dôvodom prijatého rozhodnutia. Dovolateľka tak nevymedzila uplatnený dovolací dôvod spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP, keďže neuviedla, v čom vidí nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorým jej mal v tomto spore znemožniť, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V zmysle § 428 CSP je dovolateľ povinný o.i. uviesť, z akých dôvodov dovolaním napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a tento dovolací dôvod (resp. dôvody) vymedziť spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP. Uvedené je podstatné a smerodajné aj pre samotný dovolací súd, pretože ten je v súlade s dispozičnou zásadou viazaný uplatnenými dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), vrátane ich obsahového i rozsahového vymedzenia a z iných, než dovolateľom uplatnených dôvodov, napadnuté rozhodnutie preskúmať nemôže. Ak teda dovolanie nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP, tak ako je tomu v prejednávanej veci, tento nedostatok má za následok odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. f/ CSP.

10. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Žalované 1/ - 4/ boli v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešné (§ 255 ods. 1 CSP) a vznikol im nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok