

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Ndc/5/2026                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6125383188                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.04.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Miroslav Šepták           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:6125383188.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovanému M. A. H.Ö.U., narodenému XX. P. XXXX, G. XXX, o zaplatenie 123 414,17 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/26/2026, o nesúhlase Okresného súdu Galanta, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta predložil spor vedený pod sp. zn. 8C/26/2026 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „nadriadený súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že právnym dôvodom uplatneného nároku je nárok na vrátenie sumy 123 414,17 eura s príslušenstvom žalobkyni ako zamestnávateľovi, ktorú zaplatila na účet žalovaného. Išlo o náhradu mzdy za obdobie od 16. januára 2020 do 27. marca 2020 a náhradu mzdy za obdobie od 20. apríla 2020 do 20. apríla 2021. Ide teda o pracovnoprávny spor, v ktorom nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Galanta.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu je dôvodný.

6. V zmysle § 24 písm. g) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trnave príslušný Okresný súd Trnava.

7. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

8. V prejednávanom spore žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 123 414,17 eura s príslušenstvom elektronickými prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý dňa 13. októbra 2025 vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1216/2025. Po nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému a následnom návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Galanta majúc za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

8.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobkyňa (zamestnávateľ) domáha voči žalovanému (bývalému zamestnancovi) vrátenia sumy 123.414,17 eura s príslušenstvom (náhrady mzdy), vyplatenej na účet žalovaného po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudkov súdov nižších inštancií v konaní o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy, vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. marca 2025 sp. zn. 6CdoPr/2/2024. Z uvedeného je nepochybné, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je kauzálny príslušný Okresný súd Trnava v zmysle § 24 písm. g) CSP. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

9. Na základe uvedeného nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok