

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 6099898255
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6099898255.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v konkurznej veci úpadcu DREVOINDUSTRIA, a. s. „v konkurze“, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 167, na odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu K. N., C. M. XX, XXX X X F. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K/72/1999-1803 z 12. apríla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K/72/1999-1803 z 12. apríla 2018, v napadnutom výroku o zbavení K. N. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 46-24K/72/1999-1803 z 12. apríla 2018 zbavil K. N., C. M. XX, F. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu DREVOINDUSTRIA, a. s. „v konkurze“, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 167 (ďalej aj „dlžník“ alebo „úpadca“) a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil spoločnosť insolva, k. s., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 257 172. Zároveň doterajšiemu správcovi K. N. uložil povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia riadne informovať novoustanoveného správcu insolva, k. s., dať mu k dispozícii kompletnú konkurznú agendu, predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch správcu od vyhlásenia konkurzu do skončenia funkcie správcu. Obidvom správcom konkurznej podstaty uložil povinnosť, aby v lehote do 10 dní od prevzatia agendy predložili súdu podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením č. k. 47-24K/72/1999-378 zo 16. mája 2000 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený K. N. (ďalej aj „správca“ alebo „doterajší správca“). Na základe rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 13C/7/2017 z 25. apríla 2017 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2017 a vykonateľnosť dňa 14.06.2017) bol nájomca N.W., bytom Y. XXXX/XX, F. povinný vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. C. bytového domu súp. č. XXXX, vo vchode č. XX, postavenom na pozemku parc. č. CKN

XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX kat. územia F. a odovzdať ho správcovi konkurznej podstaty úpadcu. Výzvou sp. zn. 47-24K/72/1999-1765 z 19.06.2017 konkurzný súd vyzval správcu konkurznej podstaty úpadcu K. N., aby mu oznámil, či nájomca (povinný) vypratá byt v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Žiline. Podaním z 30.06.2017 správca súdu oznámil, že realizuje právne kroky na vypratanie bytu cestou súdneho exekútora a podaním z 22.12.2017 súdu oznámil, že k nútenému výkonu rozhodnutia nebolo možné pristúpiť, pretože nájomca N.W. trpí duševnou poruchou a komunikácia s ním je veľmi obtiažna.

3. Opatrením sp. zn. 47-24K/72/1999-1515 zo 4. júna 2010 konkurzný súd (okrem iného) uložil správcovi predložiť výpis z účtu z príslušného peňažného ústavu, resp. peňažných ústavov, na ktorom sú uložené finančné prostriedky získané do konkurznej podstaty. Správca opatrenie prevzal dňa 23.06.2010, avšak povinnosť uložení mu súdom nespĺnil. Na predloženie výpisu z účtu úpadcu bol správca opakovane vyzvaný výzvou z 12. októbra 2017, ktorú prevzal dňa 6. novembra 2017, avšak povinnosť uložení mu výzvou nespĺnil. Následne súd v rámci výkonu dohľadu opakovane správcu vyzval dňa 12.11.2017 na predloženie výpisu z účtu. Výzvu správca prevzal dňa 15.12.2017, avšak nereagoval na ňu. V podaní z 30. júna 2017 správca oznámil súdu, že vykonáva všetky kroky smerujúce k vyprataniu bytu, pričom v podaní z 22. decembra 2017 následne oznámil, že nútený výkon rozhodnutia nie je možné zrealizovať, pretože bývalý nájomca trpí duševnou chorobou.

4. Konkurzný súd v odôvodnení uznesenia ďalej poukázal na to, že v konkurznom konaní je správca povinný vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) a kvôli jednému bývalému nájomcovi nemôže spôsobovať zbytočné prietahy, keďže rozsudok je vykonateľný už takmer 10 mesiacov, pričom správca do dňa vydania opatrenia nepodal návrh na výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Zo spisu a ani zo žiadneho dokladu nevyplýva, že N.W., bývalý nájomca, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Keďže nečinnosťou správcu dochádza k zbytočným prietahom v konkurznom konaní, konkurzný súd správcovi uložil, aby v lehote 5 dní odo dňa doručenia opatrenia podal návrh na nútený výkon rozsudku sp. zn. 13C/7/2017, vydaného Okresným súdom v Žiline, a to formou exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Správca bol tiež niekoľkokrát vyzvaný konkurzným súdom na splnenie povinnosti - predloženie výpisu z účtu, resp. účtov úpadcu, avšak ani na jednu výzvu súdu nereagoval, nepredložil mu požadované výpisy z účtu a ani neoznámil stav finančných prostriedkov v pokladni úpadcu.

5. S poukazom na skutočnosť, že správca K. N. si po dlhšiu dobu neplní povinnosti uložené konkurzným súdom, súd v zmysle ust. § 8 ods. 5 ZKV rozhodol o jeho zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a do funkcie nového správcu ustanovil spoločnosť insolva, k. s., so sídlom vo Zvolene. Zároveň doterajšiemu správcovi, ako aj novoustanovenému správcovi uložil povinnosti vo vzťahu navzájom, ako aj vo vzťahu k súdu.

6. V poučení o opravnom prostriedku konkurzný súd uviedol, že proti jeho uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

7. Proti výroku uznesenia o zbavení K. N. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu podal odvolanie doterajší správca K. N. (ďalej aj „odvolateľ“). Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ním napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že odvolateľa potvrdí vo funkcii správcu konkurznej podstaty úpadcu alebo ho zruší a vec vráti Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

8. Odvolateľ nesúhlasil s tvrdením konkurzného súdu, že porušil povinnosti, resp. že nekonal s odbornou starostlivosťou, keď bezodkladne nepodal návrh na výkon rozhodnutia. Konkurzný súd ho odvolal z funkcie najmä z dôvodu, že súdu oznámil, že s bývalým nájomcom je ťažká komunikácia, pretože pravdepodobne trpí duševnou poruchou. Práve z uvedeného dôvodu však prípadná bezodkladná exekúcia nemusí priniesť želaný stav, t. j. nemusí byť ukončená v krátkom čase. Vzhľadom na uvedené uvažoval o tom, že po zlepšení jeho nepriaznivého zdravotného stavu, pristúpi k predaju bytu. O

obtiažnej komunikácii s bývalým nájomcom konkurzný súd písomne informoval, pričom od konkurzného súdu neobdržal pokyn, aby podal návrh na výkon rozhodnutia. Z jeho strany ako správcu konkurznej podstaty úpadcu preto objektívne nemohlo dôjsť k porušeniu povinností. Naopak, bol to práve on, kto inicioval voči bývalému nájomcovi civilné sporové konanie o vypratanie bytu, v ktorom bol aj úspešný.

9. Pokiaľ ide o výzvu konkurzného súdu ohľadom informácie o stave finančných prostriedkov na účte úpadcu uviedol, že po tom, ako danú výzvu obdržal - napriek jeho dočasnému nepriaznivému zdravotnému stavu - v podaní z 22.12.2017 konkurzný súd informoval o tom, že krátkodobé zdravotné problémy mu neumožnili, aby konkurznému súdu predložil požadovanú informáciu. Z jeho strany preto nedošlo k takému porušeniu povinností, na základe ktorých by existoval právny dôvod na to, aby bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

11. Podľa ustanovenia § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

a/ výzvy;

b/ opatrenia;

c/ uznesenia o vedení konania;

d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1;

e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec;

f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

12. Podľa ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

13. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005 (ďalej aj „ZKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka DREVOINDUSTRIA a. s. bol vyhlásený dňa 16. mája 2000, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia OSP sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Teda, procesné ustanovenia OSP sa subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (ust. § 66e ods. 1 ZKV).

14. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Uvedený procesný predpis, na rozdiel od doterajšej právnej úpravy - OSP, zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

15. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (ust. § 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému uzneseniu o zbavení doterajšieho správcu jeho funkcie je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle ust. § 357 písm. a/ až o/ CSP, účinného od 1. júla 2016.

16. Následne preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu K. N. nie je dôvodné.

17. Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

18. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. (ust. § 8 ods. 5 ZKV).

19. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietáhov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinností správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod, ktorým môže byť napr. po dlhšiu dobu trvajúci nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu, dlhodobá nečinnosť správcu, resp. bezdôvodné prietahy v konkurznom konaní, sťažovanie konkurzného konania, opakované alebo závažné porušovanie základných povinností správcu, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

20. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu K. N. jeho funkcie s poukazom na to, že menovaný správca si už dlhšiu dobu neplní povinnosti vyplývajúce mu priamo zo zákona (ZKV), ako aj uložené mu konkurzným súdom (nepredloženie výpisu z účtu, resp. účtov úpadcu - od júna 2010), ako aj s poukazom na nečinnosť správcu v súvislosti s vyprataním bytu bývalého nájomcu N.W., bytom Y. XXXX/XX F.. Podľa názoru konkurzného súdu doterajší správca napriek viacerým opatreniam, výzvam a urgenciám konkurzného súdu svojou nečinnosťou spôsobuje v konkurze prietahy, a teda nekoná s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon.

21. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca konkurznej podstaty úpadcu K. N. svojou dlhodobou nečinnosťou, neplnením povinností vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, ako aj nerešpektovaním pokynov konkurzného súdu (vo vzťahu k bývalému nájomcovi) nepostupoval v konkurznom konaní s odbornou starostlivosťou a v konkurznom konaní spôsobil neodôvodnené prietahy, keď napriek viacerým opatreniam, výzvam a urgenciám konkurzného súdu mu do dňa vydania napadnutého uznesenia (12. apríla 2018) nepredložil požadované doklady. Obťažná komunikácia správcu s bývalým nájomcom, ako aj nepriaznivý zdravotný stav správcu (podľa jeho tvrdenia krátkodobého charakteru) nepredstavujú vážne dôvody, ktoré by ospravedlňovali správcu konkurznej podstaty z jeho nečinnosti v konkurznom konaní, trvajúcej už dlhšiu dobu. Uvedené odvolacie námietky odvolateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Naopak, odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu K. N. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a ktoré aj odvolací súd považoval za dôležité dôvody na zbavenie funkcie správcu v zmysle zákonného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV.

22. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici o zbavení K. N. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

23. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP a ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).