

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **R. M. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28. januára 2014 v Bratislave, o dovolaní obvineného R. M. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. septembra 2011, sp. zn. 1To 50/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. M. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej len okresný súd) zo 4. júla 2011, sp. zn. 2T 94/2010, vo výrokoch o trestoch týkajúcich sa obžalovaných N. H. D. a T. D. C..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. týmto obžalovaným uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiac u oboch obžalovaných poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. e/, písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., každému samostatne trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. oboch obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. uložil každému obžalovanému samostatne trest vyhostenia na 10 (desať) rokov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných R. M., nar. X. a P. M., nar. X. zamietol, pretože zistil, že nie sú dôvodné.

Odvolaniami napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného R. M., obžalovaného P. M., obžalovaného N. H. D. a obžalovaného T. D. C. vinnými zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na skutkovom základe, že :

obvinený R. M., P. M., N. H. D. a T. D. C. spoločne s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami, ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov pôsobiacej na území N. kraja v období najmenej od mesiaca apríl 2010 až do dňa 08. júna 2010, spoločným vzájomne koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe deľby úloh a za účelom získania finančného profitu vyrábali, zadovažovali si a prechovávali rastliny rodu cannabis (konopa), ktoré pestovali s úmyslom ich ďalšieho spracovania a distribúcie, kde konanie tejto skupiny páchatel'ov koordinoval a riadil obvinený R. M. a to tak, že na základe žiadosti doposiaľ neustálenej osoby vietnamskej národnosti vystupujúcej pod menom „K.“ našiel, zabezpečil a prenajal na meno inej osoby objekt bývalému mlynu „L.“ na N. ulici č. X. v obci R., do ktorého objektu spoločne s obvineným P. M. postupne priviezol rôzne vykurovacie, osvetľovacie a odsávacie systémy za účelom zvýšenia kvality pestovaných rastlín a napokon aj samotné sadenice konope a následne prostredníctvom ďalších nestotožnených osôb prišli do uvedeného objektu obvinení N. H. D. a T. D. C., ktorí vykonali montáž a zabezpečovali prevádzku jednotlivých technológií ako aj samotné pestovanie rastlín konope s tým, že obvinený P. M. zabezpečoval stráženie objektu a vykonávanie pomocných prác a obvinený R. M. zabezpečoval všetkým trom obvineným stravu a spoločne s ďalšou nestotožnenou osobou realizoval platby nájomného za prenajatý priestor a súčasne udeľoval pokyny k pestovaniu konope a to až do dňa 08. júna 2010, kedy pri domovej prehliadke vykonanej v uvedenom dome ako aj v priestoroch bývalého mlynu „L.“ bolo príslušníkmi Policajného zboru v jednotlivých miestnostiach týchto objektov nájdených a zaistených spolu celkovo 598 kusov zelených rastlín konope s upotrebitel'nou hmotnosťou 1337,27 g s priemernou

koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) od 4,0 % až do 5,5% hmotnostných a súčasne 2,212 kg sadeníc rastlín konope s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,9% hmotnostných, z ktorého celkového množstva by sa dalo vyrobiť spolu najmenej 3,073 obvyklých jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 10 140,90 eur, pričom konopa je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a THC (ako účinná látka konope) je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to uložil :

- obžalovanému R. M. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

- obžalovanému P. M. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. g/, písm. 1/, písm. n/, písm. o/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, postupom § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, po aplikácii § 39 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

- obžalovanému N. H. D. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. b/, písm. e/, písm. g/, písm. j/, písm. 1/, písm. n/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, po aplikácii § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona trest odňatia

slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so strednými stupňom stráženia. Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona mu uložil trest vyhostenia v trvaní 10 rokov,

- obžalovanému T. D. C. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. b/, písm. e/, písm. g/, písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, po aplikácii § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona mu uložil trest vyhostenia v trvaní 10 rokov.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie obvinený R. M. podaním obhajcu doručeným okresnému súdu 31. júla 2013.

Ako právny dôvod dovolania uplatnil dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Vecne (§ 374 ods. 2 Tr. por.) dovolateľ argumentuje :

„Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Tento dovolací dôvod vidí dovolateľ v týchto okolnostiach :

1. Nesprávna právna kvalifikácia skutku z pohľadu ustanovení § 172 a § 173 Tr. zák.

V predmetnej trestnej veci je záver o vine postavený na právnej kvalifikácii skutku podľa § 172 Tr. zák., pričom skutok sa týka zaistenia živých rastlín konope a tento skutok je potrebné preto právne posúdiť podľa § 173 Tr. zák.

Poukazujem v tomto smere na právne závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 3 Tdo 43/2012, zo dňa 13. februára 2012, kde súd uzatvoril, že samotné zelené rastliny rodu Cannabis sú predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky v zmysle ustanovenia § 173 Tr. zák., pretože získanie požívateľnej (užívateľnej) drogy z tejto rastliny predpokladá ďalšie technologické spracovanie zrezaním

z koreňa, sušením resp. vylúhovaním, pričom pre získanie účinnej drogy musí sušina obsahovať viac ako 0,3 % THC (str. 6 citovaného rozhodnutia).

2. Nesprávna právna kvalifikácia z pohľadu ustanovenia § 125 a § 126 Tr. zák.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa dovolateľ dopustil spáchania skutku vo väčšom rozsahu.

Hodnota zaistenej drogy nebola bez akýchkoľvek logicky odôvodnených pochybností preukázaná.

Z vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy Národnou protidrogovou jednotkou zo dňa 6. septembra 2010 vyplýva, že hodnota drogy v ňom uvedená platí iba za predpokladu, *že množstvo drogy predávané na čiernom trhu ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy uvedenej v žiadosti vyšetrovateľa.*

V žiadosti vyšetrovateľa bol uvedený počet dávok podľa znaleckého posudku KEÚ PZ, č.p. PPZ-8332/KEU-BA-EXP-2010, zo dňa 10. augusta 2010.

Z uvedeného vyplýva, že hodnota drogy je určená správne iba za predpokladu, že to, čo za dávku považuje KEÚ PZ je totožné s tým, čo sa ako dávka predáva na čiernom trhu za sumu uvedenú vo vyjadrení NPJ, čo dokazovanie na hlavnom pojednávaní nepotvrdilo.

Mjr. Ing. M. K. za KEÚ PZ na hlavnom pojednávaní dňa 11. marca 2011 nevedel potvrdiť totožnosť rozsahu dávok, rovnako to nevedel na tom istom hlavnom pojednávaní potvrdiť ani Ing. M. Š. za NPJ.

Samotné vyčíslenie hodnoty drogy zo dňa 6. septembra 2010 pritom upozorňuje na spornosť totožnosti dávok v ponímaní KEÚ PZ a realitou čierneho trhu.

Hodnota drogy teda doteraz určená nebola, pretože nevieme, či môžeme násobiť počet dávok určených KEÚ PZ s hodnotou dávky podľa NPJ, *nevieme totiž, či ide o rovnaké dávky čo do hmotnosti a obsahu účinných látok.*

Rovnako je nepreukázané, že by dovolateľ mal úmysel drogu predávať po dávkach, nevyplýva to z procesne vykonaného dokazovania.

Hodnota drogy určená podľa dávok je iná, než hodnota drogy, ktorá sa predáva v iných množstvách (poukazujem na výpoveď Ing. M. Š. za NPJ na hlavnom pojednávaní dňa 11. marca 2011).

Poukazujem v tomto smere na právne závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 4 Tdo 32/2012, zo dňa 27. novembra 2012.

3. Nesprávna právna kvalifikácia z pohľadu ustanovenia § 138 písm. i/ Tr. zák., § 129 ods. 2 Tr. zák. a § 15 Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že obžalovaní tvorili organizovanú skupinu, pretože celkom chýba preukázanie zavinenia vo vzťahu k tomuto znaku skutkovej podstaty trestného činu.

Je pravdou, že členovia organizovanej skupiny sa nemusia navzájom poznať, ale ich zavinením musí byť pokrytá ich vedomosť o ich účasti na organizovanej trestnej činnosti.

V súvislosti s dovolateľom nebol vykonaný dôkaz, ktorý by jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností umožnil urobiť záver, že vedel, že nosil stravu a vykonal niektoré ďalšie činnosti s vedomím, že sa dopúšťa trestného činu a že bolo dokazovaním vyvrátené jeho tvrdenie, že len za peniaze urobil činnosť objednanú treťou osobou.

Toto sa prejavilo v rozsudku aj v tom, že vo výroku rozsudku v skutkovej vete uvádza prvostupňový súd, že dovolateľ, obžalovaný R. M., koordinoval a riadil konanie skupiny a v odôvodnení rozsudku uvádza, že toto robila neznáma osoba vietnamskej národnosti.

Dovolateľ tvrdí, že chýba jeho zavinenie vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku v smere, že bol spáchaný organizovanou skupinou a podporne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky, č.k. 8 Tdo 237/2010, zo dňa 28. apríla 2010.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

KEÚ PZ použil ako základ pre svoje výpočty a závery v znaleckom posudku KEÚ PZ, č.p. PPZ-8332/KEU-BA-EXP-2010, zo dňa 10. augusta 2010 vzorky, ktoré neboli zabezpečené odborným spôsobom, nie je možné overiť správnosť ich výberu a teda nemožno znalecký posudok preskúmať, je to dôkaz nezákonný.

KEÚ PZ ako spracovateľ znaleckého posudku nevie objasniť, akým spôsobom bolo robené vzorkovanie, len sa spoliehali na to, že bolo urobené správne (výpoveď mjr. Ing. M. K. za KEÚ PZ na hlavnom pojednávaní dňa 11. marca 2011).

Z výpovede pplk. Mgr. B. M. na hlavnom pojednávaní dňa 17. júna 2011 vyplýva, že nevie nič o metódach vzorkovania, nepozná ani odrody rastliny Cannabis, a napriek tomu robil v danej veci vzorkovanie, o ktoré sa oprel znalecký posudok KEÚ PZ.

Takýto znalecký posudok nemožno v trestnom konaní použiť, nepoznáme aké vzorky boli na zovšeobecnenie vybrané, a zároveň aké vybrané neboli, aké druhy a odrody rastliny Cannabis na mieste činu v skutočnosti boli.

O správnosti znaleckého posudku sú tak závažné pochybnosti, ktoré neboli odstránené postupom podľa § 146 Tr. por., že takýto dôkaz nemožno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom.“

Na základe uvedeného obvinený navrhuje napadnutý rozsudok pre porušenie zákona v jeho neprospech v ním uvedených ustanoveniach zrušiť a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec prikázať krajskému súdu na opätovné prerokovanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) vec predbežne preskúmal (§ 378 Tr. por.) a zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania z formálnych dôvodov § 382 písm. a/, písm. b/ alebo písm. d/ až písm. f/ Tr. por.

V súvislosti s okolnosťou uplatňovanou z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. zistil, že jej uplatneniu nebráni prekážka neuplatnenia tejto okolnosti už v pôvodnom konaní (§ 371 ods. 4 Tr. por.).

Zároveň však dovolací súd zistil, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

K námietke nesprávnej právnej kvalifikácie z pohľadu ustanovení § 172 a § 173 Trestného zákona

Okolnosť, že zaistené rastliny konope neboli doposiaľ upravené do podoby sušiny, použiteľnej na aplikáciu drogy fajčením, nespochybňuje charakter dotknutého materiálu ako omamnej látky a psychotropnej plátky v zmysle § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Výrok rozsudku špecifikuje počet a hmotnosť rastlín a ich sadeníc, priemernú koncentráciu účinnej látky THC v nich, ako aj spôsobilosť na výrobu drogy vo vyčíslenom množstve obvykle jednorazových dávok. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v naposledy označenom zákone výslovne uvedené v zozname omamných látok v I. skupine a látka THC, chemicky tetrahydrokanabinoly, je v ňom výslovne uvedená v zozname psychotropných látok I. skupiny.

Bolo by preto kvalifikačne nesprávne neposúdiť zistený skutok podľa § 172 Trestného zákona a posúdiť ho podľa § 173 Trestného zákona, ako to navrhuje dovolateľ, ale aj použiť ustanovenie § 173 Trestného zákona na kvalifikáciu činu paralelne. Zadováženie predmetov určených na nedovolenú výrobu drogy je v tomto kontexte konzumované a kvalifikačne pokryté použitím ustanovenia § 172 Trestného zákona, ktoré poskytuje dotknutému spoločenskému záujmu primárnu ochranu - to sa v prejednávanej veci týka vykurovacích, osvetľovacích a odsávacích systémov, uvedených vo výroku rozsudku. Preto nejde o jednočinný súbeh trestných činov (k tomu pozri aj rozhodnutie 4 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky čiastka 1/2013).

Uplatnená námietka je teda nedôvodná.

K námietke nesprávnej právnej kvalifikácie z pohľadu ustanovenia § 125 a § 126 Trestného zákona.

Čo sa týka väčšieho rozsahu činu (§ 172 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona) odvodenú od hodnoty drogy, táto hodnota je vo výroku rozsudku súdu prvého stupňa konštatovaná (10 140,90 eur). To kvalifikačne zodpovedá ustanoveniu § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Úvahy, ktorými súd na podklade znaleckého dokazovania k takému zisteniu dospel, nie sú v dovolacom konaní preskúmateľné, nakoľko podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku dovolací súd nemôže zistený skutok skúmať a meniť.

Nie je spochybnená hodnota drogy odvodená od počtu obvykle jednorazových dávok.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je potrebné zaujať stanovisko, že pri aplikácii § 172 Tr. zák. je téza o tzv. „veľkoobchodnej“ cene drogy, predávanej vo väčšom množstve (nie po dávkach), zásadne nesprávna.

Pri trestnoprávnom postihu výroby, prechovávaní a obchodovania s omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi, okrem neoprávneného prechovávaní pre vlastnú potrebu, je zohľadnený účel tejto nelegálnej činnosti, resp. súboru na seba nadväzujúcich činností. Tým je majetkový prospech, v konečnom dôsledku nedosiahnuteľný bez fyzickej aplikácie dotknutej látky jej koncovými užívateľmi.

Rozsah činu pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. nie je závislý na postavení páchatel'a ako výrobcu, predajcu, alebo na jeho zaradení v reťazci predaja omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora (ďalej len droga). Kvantifikácia rozsahu činu zodpovedá hodnote drogy pri predaji koncovým užívateľom (konzumentom). V tomto zmysle nemožno zohľadniť nižšiu cenu pri prvotnom zadovážení drogy od jej výrobcu sprostredkovateľským medzičlánkom až po jej finálnu dodávku konzumentovi.

Rozsah činu určený vyššie uvedeným spôsobom sa vzťahuje na všetky formy aktívnej a pasívnej manipulácie s drogou, uvedené v § 172 ods. 1 Tr. zák.

Uplatnená námietka je teda nedôvodná.

K námietke nesprávnej právnej kvalifikácie z pohľadu ustanovenia § 138 písm. i/

Trestného zákona, § 129 ods. 2 Trestného zákona a § 15 Trestného zákona.

Vo výroku rozsudku je jednoznačne konštatované, že konanie skupiny páchatel'ov riadil a koordinoval obvinený R. M.. Táto formulácia vylučuje pochybnosť o tom, či je okolnosť, ktorá podmieňuje použitie je vyššej trestnej sadzby v zmysle § 172 ods. 2 písm. c/, § 138 písm. i/ Trestného zákona, pokrytá zavinením. Z povahy veci naopak vyplýva, že ide o priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, a teda nemôže ísť o nedbanlivostné zavinenie, ktoré inak (z pohľadu právnej úpravy vo všeobecnosti) postačuje v zmysle § 18 písm. b/ Trestného zákona.

Formulácia skutku zároveň z pohľadu objektívnej stránky zodpovedá kritériám organizovanej skupiny v zmysle § 129 ods. 2 Trestného zákona.

Ako už bolo uvedené, zistený skutok nemôže dovolací súd skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku).

Uplatnená námietka je teda nedôvodná.

K námietke zodpovedajúcej dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku.

S namietanou otázkou vzorkovania sa vysporiadal rozsudok súdu prvého stupňa vo svojom odôvodnení, čo odvolací súd akceptoval. Dovolací súd k hodnoteniu znaleckého dokazovania nepristupuje, nakoľko mu hodnotenie dôkazov neprislúcha. Konštatuje však, že dovolateľom namietané nezabezpečenie vzoriek odborným spôsobom nie je porušením zákonného postupu pri vykonaní dôkazu znaleckým posudkom (§ 142 až 146, § 268 Trestného poriadku), ktoré by mohlo naplniť dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku. Taká relevantná okolnosť (v podobe chyby aplikácie procesného práva) nie je naopak v dovolaní uplatnená.

Platí teda, že **spochybnenie odborného postupu znalca pri vypracovaní znaleckého posudku nie je okolnosťou, zodpovedajúcou dôvodu dovolania uvedenému v § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku.**

Ani takto uplatnený dovolací dôvod teda nie je splnený..

Na základe z uvedeného najvyšší súd odmietol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku. Rozhodoval na neverejnom zasadnutí nariadenom podľa § 381 Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. januára 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová