

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017200081
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4017200081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J. Z., trvale bytom P. G., L. XXX/XX, tohto času V. na K., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 88, 949 01 Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 11014/2016-KaNR, R. z. 54067/16 zo dňa 17.08.2016, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/197/2016 je d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. 1S/197/2016-8 zo dňa 19.09.2016, právoplatným dňa 28.09.2016, s poukazom na § 13 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Nitre s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, pretože v danom prípade žaloba bola podaná za účinnosti Správneho súdneho poriadku proti žalovanému - Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, majúci sídlo v obvode nitrianskeho kraja.

2.

Krajský súd v Nitre, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, pretože nesúhlasil so svojou miestnou príslušnosťou, vyslovil názor, že na prejednanie predmetnej žaloby je miestne príslušný Krajský súd v Žiline. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu na Krajskom súde v Bratislave, ktorý súd nesprávne v rozpore s ustanovením § 13 ods. 3 SSP miestnu príslušnosť odvodil od sídla označeného žalovaného. Podľa názoru Krajského súdu v Nitre takéto určenie súdu, príslušného na prejednanie a rozhodnutie predmetnej žaloby nie je správne a je v rozpore s SSP, nakoľko miestna príslušnosť sa v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, určuje podľa adresy trvalého pobytu. Konštatoval, že zo skutkových zistení v danom prípade je zrejmé, že žalobca má

hlásený trvalý pobyt na adrese v P. G. a lustráciou mal preukázané, že žalobca sa v evidencii ZVJS nenachádza.

3.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Nitre postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

4.

Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

Podľa § 18 ods. 2, 3 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu.

Ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

5.

Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisu krajského súdu, mal preukázané, že žalobca sa žalobou proti žalovanému - Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

V prejednávanej veci bola žaloba podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 09.09.2016, t.j. predmetné konanie bolo začaté v čase účinnosti Správneho súdneho poriadku, z ktorých dôvodov je nevyhnutné v prejednávanej veci posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku, keďže v zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatie konania.

Citované ustanovenie § 9 SSP zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu.

V zákonom ustanovení je zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne o miestne príslušný. Znamená to, že zákonodarca trvá na dodržiavaní kritérií stanovených v § 9 SSP pre založenie vecnej príslušnosti a v §§ 13 a nasl. SSP pre založenie miestnej príslušnosti. Rozhodnutie, na ktorý súd podať žalobu, teda neponecháva na voľnú úvahu účastníka. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t.j. v deň doručenia žaloby na súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za rozhodujúce dodržanie vyššie uvedenej a popísanej zásady perpetuatio fori, ktorá bola zakotvená nielen v predchádzajúcej právnej úprave Občianskom súdnom poriadku do účinnosti Správneho súdneho poriadku. V zmysle dodržania tejto zásady teda najvyšší súd konštatuje, že v prejedávanej veci sa konanie začalo na miestne nepríslušnom súde - Krajskom súde v Bratislave, na ktorom žalobca uplatnil svoje procesné právo podaním žaloby proti žalovanému na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, tvrdiac, že napadnutým rozhodnutím bol ukrátený na svojich právach. Žalobca už v žalobe uviedol adresu svojho trvalého bydliska - P. G., L. XXX/XX, t.č. V. V. P..

Pokiaľ zákonodarca v právnej norme § 13 ods. 3 SSP upravuje, že v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje, súd pri skúmaní podmienok svojej miestnej príslušnosti v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, predovšetkým zisťuje, v obvode ktorého súdu má žalobca adresu trvalého pobytu. Skutkové zistenia vyplývajúce zo spisu krajského súdu, potvrdzujú, že žalobca v čase podania žaloby na súd mal trvalé bydlisko v P. G., okres P. A., nachádzajúceho sa v obvode Krajského súdu v Žiline.

Vychádzajúc z uvedeného, pokiaľ žalobca uplatnil svoje právo podaním žaloby na Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Bratislave nebol príslušný na prejednanie a rozhodnutie o tejto žalobe a bol dôvod na postúpenie veci k prejednaniu a rozhodnutiu iného súdu, avšak v zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 13 ods. 3 SSP miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Žiline, v obvode ktorého má žalobca trvalé bydlisko.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípuštný.