

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/147/2014
Identifikačné číslo spisu:	7012201343
Dátum vydania rozhodnutia:	07.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7012201343.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: RTL - K s.r.o., IČO: 44 011 776, Ladmovce 170, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1020504/1/1164873/2012 zo dňa 17.09.2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/332/2012-56 zo dňa 19. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie.

V priebehu odvolacieho konania došlo medzi žalobcom a advokátom zastupujúcim žalobcu v tomto súdnom konaní k dohode o zániku plnomocenstva a skončení zastupovania v súdnych a daňových konaniach vedených medzi žalobcom a subjektmi finančnej správy, najmä Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky.

Oznámenie o zániku plnomocenstva na základe dohody medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom v tomto konaní bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.09.2015.

Na základe uvedenej skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), zistiac nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia žalobcu v konaní (§ 250a OSP), tohto uznesením sp. zn. 3Sžf/146,147/2014 zo dňa 27. apríla 2016 vyzval (§ 43 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP), s poučením o následkoch nevyhovenia výzve pod sankciou zastavenia konania, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doložil do spisu originál plnej moci pre advokáta na zastupovanie v

konaní na súde podľa § 250a.

Najvyšší súd vo výzve žalobcu poučil, že ak v určenej lehote od doručenia tohto uznesenia nezvolí advokáta (príp. iným spôsobom nepreukáže v stanovenej lehote splnenie podmienky konania podľa § 250a OSP, a to predložením úradne overeného diplomu o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa v odbore právo na právnickej fakulte a o priznaní akademického titulu magister), súd odvolacie konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaví.

Zásielka s doručovanou výzvou bola poštovým podnikom po neúspešnom pokuse o jej doručenie a opakovanom doručení uložená na pošte dňa 13.05.2016 a dňa 03.06.2016 bola s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ vrátená tunajšiemu súdu.

Posledný deň súdom uloženej desaťdňovej lehoty od doručenia uznesenia, na preukázanie podmienky povinného právneho zastúpenia v konaní o žalobe podľa druhej hlavy piatej časti OSP (§ 250a OSP), uplynul dňa 13.06.2016, pričom žalobca si výzvou uloženú povinnosť, odstrániť prekážku konania, dosiaľ nesplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že nie sú naplnené podmienky pre konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach a z dôvodu nedostatku právneho zastúpenia žalobcu je namieste konanie zastaviť.

Podľa § 47 ods. 1 OSP do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/332/2012-56 zo dňa 19. novembra 2014 zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.